

Doi: doi.org/10.70693/rwsk.v1i4.839

## 马克思社会发展“三形态”理论视域下共同体思想的建构解析

赵静文<sup>1</sup>

(<sup>1</sup> 潍坊食品科技职业学院, 山东 潍坊 261000)

**摘要:** 马克思以“现实的历史的人”为出发点, 把共同体划分为“自然共同体”、“虚幻共同体”和“真正的共同体”三种历史形态。共同体思想的建构与其社会发展“三形态”思想——“人的依赖性”的前资本主义社会、“物的依赖性”的资本主义社会、“自由个性”的共产主义社会有着密不可分的内在联系。从社会发展“三形态”理论视域下研究共同体思想的建构, 有助于从历史逻辑上把握马克思共同体思想的生成理路, 对理解“真正的共同体”的当代实践——“人类命运共同体”具有重要的时代价值。

**关键词:** 共同体思想; 社会发展“三形态”; 真正的共同体; 人类命运共同体

### 一、引言

马克思共同体思想与其社会发展“三形态”思想统一于人的发展之中, 社会形态的更替与共同体的嬗变即为人类的发展进程。“现实的历史的人”只要从事物质生产劳动, 便会自发自觉地形成相互依赖的人际社会关系, 这也是人生存发展的共同性存在。马克思关于社会发展“三形态”理论揭示了不同社会阶段的人际关系, 以此为线索去分析其共同体思想的嬗变过程, 寻找二者之间的内在联系, 可以深层次的发掘马克思共同体思想的逻辑理路。

### 二、马克思社会发展“三形态”理论的内容释读

在《政治经济学批判(1857-1858 年手稿)》中, 马克思基于不同阶段的人的发展程度, 系统阐述了社会发展的“三形态”说。第一阶段是以人的依赖关系为基础的前资本主义社会, 此时期劳动资料简陋、劳动对象范围狭窄、劳动者经验技能匮乏, 生产力水平极端低下。第二阶段是以物的依赖关系为基础的资本主义社会, 商品出现拜物教性质, 颠倒了人与物之间的关系, 物统治于人。第三阶段是以自由个性为基础的共产主义社会, 全面发展与共同生产的能力成为人们的社会财富。

#### (一) 以人的依赖关系为基础的前资本主义社会

在人的依赖阶段中, 人不具备独立性, 缺乏实现个性发展的条件。这一阶段的社会关系表现为“只是作为某种规定性的个人而相互发生关系, 如作为封建主与臣仆、地主与农奴等等, 或作为种姓成员等等, 或属于某个等级等等”<sup>[1]</sup>。“人的依赖性”实际上是统治与被统治的人身依附关系。“狭小的范围内和孤立的点上发展着”<sup>[2]</sup>的落后生产力是形成这种关系的根源。在狭小地域内以维持生存进行的小批量单一化生产, 使社会在短时间内难以发展。人们长期受制于自然只能联合起来形成共同体。这种“自然共同体”保障了人基本的生存所需, 但不是人们自发结成, 具有一定的强制性。共同体内的统治者拥有决定人生死的权力, 这使得个人缺乏自主性。由于无法自由支配自己的活动, 人们只能遵照相同的自然规则进行小规模生产, 人的个性被集体的共性所掩盖, 个体隶属于集体。

**作者简介:** 赵静文(1999-), 女, 潍坊食品科技职业学院思政教师, 主要研究方向为中国近现代政治思想史。

前资本主义社会包括原始社会、奴隶社会、封建社会。这之中，自然因素始终起着决定性作用，人对自然是单一的依赖关系。在原始社会里，人出于动物的本能服从于自然，而奴隶社会形成的朴素自然观与封建社会的神学信仰，仍然体现了人们对自然的敬畏。这种社会形态，是直接的共同体。社会关系局限于小范围的生产与偶然的产品交换。人对共同体的依赖性极强，脱离共同体无法生存。

## （二）以物的依赖关系为基础的资本主义社会

在物的依赖阶段中，人的个性是物化后的个性。商品经济是以“物的依赖关系”为主体时期的经济形式。商品经济通过市场交换将人从血缘地缘的封闭式生产中解放出来，人的个性得到发展。但这种个性是以人对货币资本等物的依赖为前提的，离开物后，人的个性会随之消失。

资本主义社会的主要特征是“形成普遍的社会物质转变、全面的关系、多方面的需求、以及全面的能力的体系”<sup>[3]</sup>。在商品经济中，使用价值与价值在生产者与消费者之间的质料交换，就是建立在人与人社会交往关系上的物质转换。这种物质转换具有支配商品生产者命运的权力，生产者把物化的商品价值作为虚无的神加以崇拜，使商品带有拜物教的性质。马克思指出，商品只有“作为自由联合的人的产物”，在能够有计划分配劳动时间的人的控制下，商品的拜物教性质才能被消除。“全面的关系”即是人对物的依赖关系。在资本的全球扩张中，世界市场逐渐形成，使人际交往的时间和空间得以拓展，人的社会关系高度普遍化。在此过程中，人以资本为基础而获得独立性，凸显出人的主体地位。但这种独立性又基于人对物的信任依赖，无资本便无人格，由此造成了人的独立性与物的依赖性的双重现象。

在“多方面的需求”上，资本家以追求剩余价值的最大化为首要目的，会不断驱使劳动者“超过自然需求的界限，来为发展丰富的个性创造出物质要素”<sup>[4]</sup>，这种个性在生产与消费上呈现出多样的需求，取代了之前的自然需求。但资本主义阶段所形成的需求，实质上是用社会的普遍需求代替了个人的需求。这种需求是劳动者在在剩余劳动时间内创造的超过自身需求的普遍需求，具有社会性的特征。在“全面的能力”上，资本家无限扩张的财富欲望使人的物质生产能力得到了质变的提升，同时也提升了人们在精神文化创造、政治交往等方面的能力。对于身处物的依赖阶段的人来说，各方面的能力虽然得到一定程度的发展，但人始终无法支配自己的自由时间，能力的发展是以向资本家提供生产使用价值的劳动为代价的，“全面的能力”是社会总体的全面发展，人的个体发展却是片面的。

## （三）以自由个性为基础的共产主义社会

在自由个性阶段中，人的个性在真正意义上得到了全面发展，此时人的发展状态不仅超越了第一阶段的“人的依赖性”，而且彻底摆脱了第二阶段中对“物的依赖性”。

人能够实现自由而全面的发展，其前提是劳动自由，这得益于共产主义社会中发达的生产力与先进的生产关系。首先，高度发达的生产力水平缩减了人们的必要劳动时间。可自由支配的时间取代物质生产的劳动时间，成为个人时间消费的主体部分，因此“财富的尺度决不是劳动时间而是可以自由支配的时间”<sup>[5]</sup>。其次，在生产关系上，公有制打碎了资产阶级的国家机器，私有制不复存在。劳动者成为生产资料的主导者，劳动成为人的本质，劳动产品是人的本质力量对象化后的现实成果。此时生产的不再是简单生产或商品生产，而是人的个性自由发展对产品生产需要的满足。人们可以在自由时间内按照自己的意愿兴趣做出自由安排。

马克思设想的最佳社会模式就是共产主义社会。在这种理想社会中，人类实现了从依附于人、依赖于物到个性全面发展的完美转变。人的自身发展的能力成为社会发展水平的主体目标。人与自然的和谐统一、人的创造才能充分迸发、人的价值无限放大等等成为社会财富表现形式。此时，“人终于成为自己的社会结合的主人，从而也就成为了自然界的主人，成为自身的主人-自由的人”<sup>[6]</sup>。

## 三、契合于社会发展“三形态”的共同体思想的三重向度

共同体是人类生存的基本方式，马克思从人类社会发展实际和历史趋势出发，通过对“自然共同体”的分析、“虚幻共同体”的批判、“真正共同体”的建构，形成了其共同体思想的逻辑理路。

### （一）对前资本主义社会“自然共同体”的分析

马克思在《政治经济学批判(1857-1858年手稿)》中具体地描述了自然共同体。在资本主义发展以前,人类生产力水平低下,必须依赖自然才能获得人们生存所需的物质生活资料。因此为了弥补个人在力量、速度、灵敏度等方面的生理弱点,人们必须相互协作,彼此联合以维持基本的生存需要。此时的共同体以血缘关系和地缘关系为基石。在自然共同体中,个人的生存必须服从于共同体,共同体的内部不存在利益冲突,共同体成员之间都是自由而平等的关系。

马克思指出,自然共同体是人类为抵御野兽以及恶劣的自然环境而自发组建形成的数量众多规模较小且聚集度低分布不均的自然联合体。在传统共同体阶段,由于生产力落后,共同体实际上是保证个体基本生存和繁衍的庇护所,在这一阶段,如若个体脱离群体,是难以在自然界存活的;而以地域、血缘为联结纽带,促成个体联合,在一定程度上不仅能充分发挥集体作用、提高生产效率,也填补了个体能力不足的空缺。与此同时,在这个以地域、血缘为纽带建立的共同体阶段,由于其自身带有强烈的封闭性和排外性,大多传统共同体内部并无显著的利益分化,且以独立形式存在。也就是说,自然共同体各内部成员之间的关系较为单一,具体来看,主要表现为人与人的关系。在此阶段中,个体既为维持自身生存而劳动,作为共同体成员自然而然也主动为共同体生产。不难发现,个体生产的目的仅是为维持自身生存,而不是出于其他什么目的。同时,在自然共同体当中,虽说个体依赖于共同体而存在,但事实上,在这个共同体中,存在一套稳定的社会关系,对个体来说,是客观、不可更改的存在,严重束缚着个体。

此外,个体之间存在客观上的地位差异。究其根本,这种差异根源于个体天然身份的差异,不同个体因先天身份、地位的差异,相应地,其日常生活和实践活动的范围也存在差异。简言之,个体因地位、身份的差异,自然在共同体内部扮演着不同的角色,地位高者必定身处层次高位,扮演重要角色,而地位低者与地位高者恰好相反,其不仅位于低位,还得从事必要的体力劳动。在此情形下,自然共同体自身蕴含的“内在规定性”强烈束缚了个体意志,使个体既不能放弃共同体天然成员的角色,不能自主选择其在共同体内部所扮演的角色,只能按照既定秩序装扮成固定角色,完全压制了其个性的展示和释放。可见,自然共同体自身存在不可避免的缺陷,所以其只适用于传统时期。但是,随着生产力的发展,人类社会逐渐冲破了以地域、血缘为重要纽带的传统共同体的束缚,个体从先前的固有身份和社会关系中解放出来,呼之即来的则是旧共同体形态的解体和新共同体。

## (二) 对资本主义社会“虚幻共同体”的批判

马克思和恩格斯在《德意志意识形态》里说:“特殊利益和共同利益之间的矛盾,实际的单个利益和全体利益相脱离的独立形式,同时采取虚幻的共同体的形式。”这个社会阶段形成的关键是因为社会中的财富被少部分人所掌握。社会随着时间发展,出现了阶级和分工,经济运行方式转变成了商品经济。由于商品经济的出现,社会阶段变成了物的依赖性社会阶段,共同体内的利益,从所有人掌握变成了部分人所掌握。马克思对共同体的研究是从利益的角度出发,共同体换言之就是生活在一定相同区域的、拥有相同奋斗的目标、实现相同利益的群体。当共同体内少部分的个体利用共同目标或利益来满足这一小部分群体的私利,甚至共同利益只有少部分人所占有,导致共同利益或目标会化为泡影,利益也就变成了少部分阶级所掌握的利益,最终成为“虚幻共同体”。在这个社会里,人类劳动客观条件和产品不再是互为整体,它们彼此之间是脱离的,“社会劳动本身当作自身的一个要素而置于同自己相对立的地位。”即人生产和制造出的劳动成果不再归自己享有,而是全部归统治阶级拥有,继而促成资本主义社会中的由资本家统治这个社会。

在这个社会中,各个不同的阶层之间是相互斗争的。每个个体都是不同的共同体的组成部分,不存在超越阶级之上的个体,每个个体追求自身的私利或者特殊利益,但是这是破坏大部分人的利益和追求的目标而发展为阶级利益,其中资产阶级是最为典型的。虽然这个社会促进社会历史向前发展,但是它是虚幻、虚假的,它的表现形式是工人劳动的异化和“共同利益”的欺骗,社会中所主张的民主自由平等只不过是掩盖统治阶级的谎言而已,它最终会走向灭亡的道路。

## (三) 对共产主义社会“真正共同体”的建构

马克思指出“旧唯物主义的立脚点是市民社会,新唯物主义的立脚点则是人类社会或社会化的人类”<sup>[7]</sup>。“人类社会”在字面上就有不再是分化为阶级而统一的人类的社会的意思,这与马克思后面采用的共产主义

社会的说法相近。当进入共产主义社会时，私有制和剥削制度已经被彻底消灭，阶级压迫也不复存在。此时人们才能真正掌握自然和社会发展的客观规律，进而从必然王国过渡至自由王国。

在《共产党宣言》中马克思关于真正共同体思想得到了进一步详细的构想。“无产阶级将利用自己的政治统治，一步一步地夺取资产阶级的全部资本，把一切生产工具集中在国家即组织成为统治阶级的无产阶级手里，并且尽可能快地增加生产力的总量。”<sup>[8]</sup>人不再成为物的附庸，旧的市民社会将被新的联合体取代。在新的联合体中，每个人都能得到自由而全面的发展。虽然当时还没有清晰的全球化概念，但马克思、恩格斯已经站在全球化的角度来观察人类社会历史的发展轨迹。《宣言》以世界历史视域的角度来探索人类历史发展规律，认为任何一个国家都将发展到共产主义社会。进入共产主义首先要满足两个基本前提，即生产力的快速发展和相互联系的世界交往。另外马克思、恩格斯设想实现真正共同体的路径：第一，在经济上，共产主义与资本主义是根本对立的，实现共产主义第一步必须消灭生产资料私有制。第二，在政治上，发挥无产阶级在建设共产主义社会中的历史使命，只有当无产者解放了全世界，他们才能解放自己。第三，在文化上，彻底清除与共产主义思想相对立的封建主义和资本主义思想。第四，在对外政策上，由于在资本主义社会里，工人都受到资本家无情而残酷的压迫和剥削，无产者的根本目标是一致的。因此全世界的无产者应该团结在一起，形成“真正的共同体”，去推翻资本主义的统治。<sup>[9]</sup>

#### 四、马克思社会发展“三形态”思想下“真正共同体”思想的当代实践

基于全球发展趋势和对人类社会发展的自觉反思，“人类命运共同体”思想应运而生。目前从资本主义发展到共产主义还需要一定的过渡，而人类命运共同体正是走向真正共同体的过渡阶段，是对真正共同体的当代阐释。

##### （一）“人类命运共同体”体现了中国引领全球发展进程的理论自觉

马克思对人的重视是与以往的历史史观相比最大的不同。同时，所关注“人”不是“虚幻的人”，也不是“离群索居的人”，而是现实中不断进行感性活动的人。而“现实的人”最终的价值指向是实现人的解放，人在现实中的幸福、得到全面的发展成为马克思最为远大的理想。中国共产党作为以马克思主义为理论指导的无产阶级政党，同样朝着实现全体人类的最终解放这一远大理想而奋斗。中国共产党结合当前特定历史阶段下人的发展现状，提出的人类命运共同体理论，体现了将马克思主义推向理论前沿的高度自觉：为实现人类解放而奋斗，在履行自己的使命职责的同时，把马克思的共产主义理想转化为新时代背景下中国社会发展的行动指南，从而将共产主义事业推向一个全新的高度。<sup>[10]</sup>

##### （二）“人类命运共同体”思想体现了中国与世界各国共谋发展的大国胸怀

在新时代背景下，国际和国内环境发生了巨大变化，将人类命运共同体思想作为中国对外交往的原则体现出鲜明的时代特色。尽管中国在近代曾经遭受过帝国主义的侵略，但随着社会革命和社会改革的进行，中国已经成为了当前国际不可忽略的重要力量，中国不可能也不会对世界安全造成威胁。“中国决不会以牺牲别国利益为代价来发展自己”在经济上强调国家间的合作互助，保障不同国家间的共同利益；在政治上坚持和平崛起，为维护国际安全秩序作出贡献；在文化上主张不同文明平等交流，促进文化繁荣发展，体现了中国愿为世界和平贡献自身力量的大国胸怀。

##### （三）“人类命运共同体”思想为世界和平发展提供了中国智慧与中国方案

随着全球化的发展，受资本主导的世界秩序暴露出越来越多的缺陷，如何正确面对全球化和逆全球化现象，如何辩证地看待新科技革命和全球性危机，如何深刻理解中国与世界的双向交往及其发展趋势，这是中国发展和世界发展都必须面对的现实问题。人类命运共同体正是为世界贡献了中国智慧和方案。“批判的武器当然不能代替武器的批判”理论的提出还需要以实践作为行动，中国正以众多的实际行动践行着人类命运共同体思想，并在世界范围内越来越被广泛接受，成为全人类的共识，“世界命运掌握在各国人民手中，人类前途系于各国人民的抉择。”彰显出马克思共同体思想的时代价值。<sup>[11]</sup>

#### 五、结语

“三种社会形态划分法根据个人与共同体的关系的变化说明三大社会形态的依次更替。”三种社会阶段的形成、性质和特点决定了这三个共同体的特点。马克思共同体思想是与时俱进的，人类命运共同体就是马克思主义理论的最新成果。新时代的中国面对当今世界的机遇和挑战，汲取马克思共同体思想的智慧和经验，提出了构建人类命运共同体来解决新时期所面对问题的决策，为坚持和发展中国特色社会主义提供了理论基础和动力源泉。

参考文献:

- [1]《马克思恩格斯全集》第30卷[M].北京:人民出版社,1995,P113.
- [2]《马克思恩格斯全集》第46卷[M].北京:人民出版社,1979,P104.
- [3]《马克思恩格斯全集》第46卷[M].北京:人民出版社,1979,P104.
- [4]《马克思恩格斯全集》第30卷[M].北京:人民出版社,1995,P286.
- [5]《马克思恩格斯全集》第46卷[M].北京:人民出版社,1979,P222.
- [6]《马克思恩格斯全集》第3卷[M].北京:人民出版社,1995,P760.
- [7]《马克思恩格斯全集》第3卷[M].北京:人民出版社,1995,P6.
- [8]《马克思恩格斯全集》第4卷[M].北京:人民出版社,1958,P489.
- [9]徐丽曼,吴纪龙.马克思共同体思想的三重意境、内在逻辑及其现实意义[J].青海民族研究,2024,(02).
- [10]尹莉茹.人类命运共同体理念对马克思共同体思想的理论继承[J].延安党校学报,2023,(01).
- [11]王晓蕾.马克思共同体思想视域下人类命运共同体的建构[J].海南大学学报(人文社会科学版),2024,(02).

## Analysis of the Construction of Communal Thought from the Perspective of Marx's Theory of the Three Forms of Social Development

Zhao Jingwen<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Weifang Vocational College of Food Science and Technology, Weifang, Shandong 261000

**Abstract:**Marx, starting from the "real historical person", divided the community into three historical forms: "natural community", "illusory community", and "true community". The construction of the community thought is closely related to his theory of the "three forms of social development" - the pre-capitalist society of "dependence on people", the capitalist society of "dependence on things", and the communist society of "free individuality". Studying the construction of community thought from the perspective of the theory of the "three forms of social development" helps to grasp the generation path of Marx's community thought from the historical logic and has significant contemporary value for understanding the contemporary practice of the "true community" - the "community with a shared future for mankind".

**Keywords:** Community thought; Three forms of social development; True community; Community with a shared future for mankind