

Doi: doi.org/10.70693/rwsk.v1i3.776

他者性视域下虚假机智的内涵、表征及优化

杨玲¹

(¹ 杭州师范大学经亨颐教育学院, 浙江 杭州 311121)

摘要: 虚假机智是施加带有虚伪的和自私的影响的机智, 不受爱护和为他人着想的动机驱使。“他者性”视域下, 虚假机智的目的并非为“他者”、主体间的交往具有同一性和非现实性、实施缺乏责任主体。虚假机智主要表征为沉溺私利, 偏离“为他者”本质; 麻木谄媚, 瓦解“我”与“他者”差异; 过分炫耀, 掩盖狡诈窥探行为。以他者性伦理思想为参照, 真诚“面对”, 构建“我”“他者”关系, 回归机智本质; 承担责任, 倾听他者回应, 尊重他者差异; 適切反应, 多重行动审视, 注重移情体验有利于虚假机智的优化。

关键词: 虚假机智; 机智; 他者性

一、前言

虚假机智是施加带有虚伪的和自私的影响的机智, 不受爱护和为他人着想的动机驱使^[1], 不由无私地真正地指向他人的“他者性”和利益性所驱动。从其背后的哲学理念分析, 关系哲学中的“他者”理论对虚假机智的认识和优化有借鉴作用。他者理论由列维纳斯提出: 他者处于至高无上的地位, 并且以“面容”的方式展现于“我”, 是不具有同一性的个体, 是绝对差异化、个性化的个体^[2]。基于他者性理论, 从差异性、同一性、对称性、主体责任角度把握虚假机智的内涵, 理解虚假机智的概念表征, 探求其优化路径对教师专业发展具有重要意义。

二、他者性视域下虚假机智的内涵与特征

何为虚假机智? 范梅南在阐述普通机智和教学机智之间的关系时提出, 机智是一种与他人相处的临场智慧和才艺, 具有人际间和规范性的特点, 《韦氏大学词典》将机智定义为“一种对言行的敏锐感, 以与他人保持良好的关系或者避免触犯别人”。虚假的机智是施加带有虚伪的和自私的影响的机智, 不受爱护和为他人着想的动机驱使^[1]。从教育学上说, 虚假机智的动机是为了孩子利益之外的某种别有用心目的去捉弄和控制孩子; 从机智本质上来看, 是否以学生为本是衡量真假教学机智的主要指标^[3]。从哲学理念分析, 虚假机智以交往为载体, 但交往过程未走出个人主体的漩涡, 交往主体间对话平等性存在差异, “为他者”的责任主体缺失。从他者视角来看, 虚假机智的目的并非为“他者”、主体间的交往具有同一性和非现实性、实施缺乏责任主体。

(一) 虚假机智的目的并非为“他者”

虚假机智以个人的利益达成为目的。虚假机智破坏了机智的固有目的——为他人着想的目的。虚假机智是了某种目的去捉弄和控制他人, 其产生的交往关系有主体-客体间、主体间的关系, 交往关系存在着平等或不平等性, 无论是基于主体性还是主体间性的交往视角, 虚假机智的目的都只是为了维护自我的利益, 而并非他者的利益, 是一种不平等的利益关系交易; 在利益关系的驱动下, 交往主体间会因为自我的利益而博弈、竞争, 甚至发生冲突, 导致机智的利己化倾向, 进而导致情感关系的离散。随着虚假机智的实施, 主体间的偏向物质利益性的交往, 弱化了精神交往。“人类在他们的终极本质上不仅是‘为己者’, 而且是‘为他者’”^[2], 他者性视角下, 虚假机智体现了“为己者”的利益本质, 消解了他人的利益诉求。

(二) 虚假机智的交往具有同一性和非现实性

虚假机智带来的交往关系是同一性的关系。虚假的机智是带有虚伪和自私的影响的机智, 是为了自我的目的而试图操纵别人的行为。操作对方达到自我的目的的过程, 是“他者”自我的消解而走向与“我”同化的

过程,“他者”被还原为“我”,我与“他者”差异性被忽视,逐渐走向同一性。虚假机智面临着对孩子的征服、占有和改造。虚假机智的实施者在“唯我论”的视角下与孩子进行对话,孩子作为实施主体之外的客体,被实施者纳入其意志性框架中,意识被实施者逐渐同化,孩子面临着意识被消解与占有、行为的被改造与控制、需求被弱化。

虚假机智的交往具有非现实性,虚假机智的实施带有要求对方的回应的目的性,他者性视域下,强求他人与自己发生一种相互性的关系是一种理想性的伦理关系,我不能对他人有所要求,我只能要求自己为他人负责。例如在课堂教学中教师为了维护教学秩序的正常进行而“机智”地回避学生的自身无法立即解决的提问,或要求学生停止继续提问课堂内容范畴之外的问题,要求学生作出的行为变化即是要求对方给予回应的表现,此时学生被迫做出的行为变化是一种较为理想的情景,此时虚假机智的实施无法回避学生的需求,具有非现实性。

(三) 虚假机智的实施缺乏责任主体

他者性以他者界定主体,主体成为为他者负责的伦理主体。以他者性视角思考机智,机智交往间“我”对“他者”有无限的责任,“我”是责任的主体。列维纳斯认为“面对言说必须回应”还内隐着一种父对子式的单向性无限责任关系,这就要求在机智实践中重构主体之间的伦理责任,而虚假机智间的交往是一种只求己欲的交往,根本上无法超越利益对等交换的精致利己生活^[4]。

虚假机智是为了自我的利益而行动,不具有对“他人”利益的责任,意味着责任主体的消逝。从利益角度分析,虚假机智行动只需考量自身需求,不需要将“他者”的需求纳入“我”的责任意识,“他者”的需求被弱化,“我”只需要承担“我”的责任,我对“他者”的责任弱化,承担“他者”责任的主体就不复存在了。我对他人无限的责任指责任的自觉性^[4]。列维纳斯认为教师对学生实施机智时所承担的责任,或者父母为子女承担起来的责任是一种无限的、自觉地责任,对他人负责而不要求他人对我负责。但虚假机智的实施主体缺乏心甘情愿、义无反顾地承担责任的意愿,不具有单向性的责任,“我”实施虚假机智只是为了达成某种“我”的目的。

三、他者性视域下虚假机智的表征

(一) 沉溺私利, 偏离“为他者”本质

在不妨碍他人利益和公共利益的前提下运用合理的手段获取自身的利益是被允许的^[5]。例如教师具有合法的权利使得部分人选择教师作为职业,而若教师只顾及一己私利而不履行相应的义务是偏离教师职业本位的现象。从机智的本质来看,虚假机智包庇了主体藏匿于其中的获取私利的目的,表征为对他人的控制行为,使机智偏离了原本避免触犯到他人的本质;从教育学上看,虚假机智偏离了机智的固有目的,即为他人着想的目的;他者性视域下,虚假机智中目的和手段的偏离导致了“他者”的消亡。

首先,虚假机智表征为拒绝回应他者的诉求,使他者在交往的过程中缺失。虚假机智实施主体沉溺于一己私利,用利益蒙蔽了他者的诉求,放弃了他者而负责的目的,拒绝了对他者需求的回应,同时也导致了他者的个性被遗忘和抹杀,造成了他者的缺失。例如在近期发生的多位学生举报课题组教授学术不端事件中,教授本可以多花精力去满足学生的需求,促进学生的个性发展,但花费精力去满足学生的需求会导致减少谋取自己利益的时间和精力,教授沉溺于一己私利,拒绝回应学生的发展诉求,多此占有学生的成果,最终东窗事发。因此,拒绝他人诉求同时也否定了自我的存在价值。

其次,虚假机智表征为要求对方同等的回应或是更高的回报。当虚假机智的主体专注于获取自身利益时,主体的需求完全指向物质方面,并且通过行为要求对方产生相应的物质汇报甚至是更高额度的物质回报,在此情况之下,主体对他者就不具有单向度的责任,导致他者的身份的丧失,完全沦为虚假机智实施主体的附庸。虚假机智违背了他者性视域下的为他伦理关系,导致他者差异、个性等身份的消逝。

最后,虚假机智表征为主体自我的物化。利益主义的操作下使虚假机智的目的完全沦为物质利益的交换,将机智的实施变成了以物易物的商品交换。主体在通过行为获取他者物质利益的同时,也忽视了自身的存在,本质上也将自身物化为商品进行交易,精神上的交流和共鸣被逐渐弱化甚至消逝。

(二) 麻木谄媚, 瓦解“我”与“他者”差异

那些“太没有”机智的人,即虚假机智的人,对他人的利益不敏感,具有情感的麻木不仁和对他人阿谀奉承的表征,并且对给他人留下过分刻意的印象不敏感。他者的独特性是绝对的,这意味着我不能同化他者,必须尊重他者,聆听他者的声音,向他者开放^[2]。那些使用虚假机智的主体表现得对他者责任的冷漠或是对他者的阿谀奉承,无法聆听他者的声音,尊重他者的差异。

首先,虚假机智表征为情感上的麻木。他者性视角下,虚假机智的实施者陷入“唯我论”,面对他者时将他的关系视为“我”与“它”的关系,并且由于利益主义的束缚难以超越这种关系,难以实现精神的相遇,难以向他者开放,因此表征为情感上的麻木,并且不敏感于他人对自己由情感麻木造成的刻意表征,进而表

现为对他人的谄媚或是漠视。例如服装店员为让顾客买下衣服在顾客试穿时过度夸赞。

其次, 虚假机智表征为失去对他者差异性的保护。实施虚假机智的主体放弃对他者的责任, 他者视角下, 无法建立起“我”与“他者”的关系, 面临的仍然是主体视角对他人的占有和改造, 将他人向自我的同化, 消解了与他人之间存在的差异, 同时也就失去了对他者差异性的保护, 例如母亲劝要女儿不要嫁给外国人, 实则母亲本身就歧视外国人, 想让女儿在思想行为上与自己保持一致, 抹杀了自己与女儿的差异。

最后, 虚假机智表征为对自我的泯灭。虚假机智的实施过程中, 主体性也渐渐流失, 主体将对他人的责任漠视或是转移到外部环境中, 自己就不具有对他人的责任, 无法根据他者来证明自身的存在, 此时主体性也就消逝了, 例如教师将对学生的责任转移到家长、学校、社会上, 而自己放弃了对学生的责任, 放弃了作为教师的义务, 实质该人也抹杀了自己作为教师的主体性。

(三) 过分炫耀, 掩盖狡诈窥探行为

太过炫耀的机智行为是值得怀疑的, 因为他可能违背了机智的本质, 隐藏着某种自私的目的。在实施机智的过程中, 所体现出来的神态、表情和语言能够被他人感知, 同时也可以从他人的神态、表情、姿势中窥探出他人内心所想, 但受自私的利益所驱使, 这样的行为是狡诈的行为, 是受个人利益支配的虚假机智。

首先, 虚假机智表现为行为的狡诈。狡诈的“机智”不能够代表他人的利益, 并且提供给他人的信息是歪曲和具有偏向性的, 在微妙的事情面前采用非直接的、遮掩式的态度来对待, 掩盖了行为的真正目的。他者面对这样狡诈的行为, 面临的是他者性的“绑架”, 他者被迫给予虚假机智实施主体无限的宽容与包容。例如大学生期末考试时防止别人取得比自己更好的成绩伪装透露给同学错误的考试知识。

其次, 虚假机智以探取他人内心思想。一方面, 利益主义驱动的下的伪装和窥探体现的是虚假机智戴上了虚伪的面具而达到本质的目的, 实则是对自己主体性的不认同, 想通过“他者”的回应来了解自己达到个人目的行为的可行性, 另一方面, 窥探蕴含着不良的社交动机, 无法让顺利的社会关系成为可能。例如在进行投票选举前, 候选人主动和群众沟通并打探群众对自己的意见, 讨好可能为自己投票的群众, 这样的行为带着自身利益的目的窥探他人的内心, 是虚假的机智。

最后, 虚假机智以过分的炫耀来显示。真正的机智, 不但不炫耀, 反而非常地细腻^[1]。机智具有整体性, 难以通过描述和区分描述一个具有机智的行动, 即使我们能够认识到机智是作为一种品质存在的。例如某人在团队游戏活动中带领团队表现较好, 但炫耀自己的行为并试图让别人明白自己的付出, 这样的行为是虚假的机智。

四、他者性视域下虚假机智的优化

以他者性伦理思想为参照, 从“我”与“他者”伦理关系、差异性、主体责任三个角度出发: 真诚“面对”, 构建“我”“他者”关系, 回归机智本质; 承担责任, 倾听他者回应, 尊重他者差异; 适切反应, 多重行动审视, 注重移情体验有助于虚假机智的优化。

(一) 真诚“面对”, 构建“我”“他者”关系, 回归机智本质

首先, 虚假机智以自我为中心, 要突破“唯我论”, 要真诚“面对”他者。列维纳斯他者性的核心思想是“面对他者”^[2]。“面对他者”, 首先是他者作为一个不可还原为自我的主体, 而且面对的不仅仅是可见的面孔, 更有不可见的精神。所以, 面对“他者”, 不只是面对面的“看见”, 更有精神上的“相遇”^[4]。在实施机智行动前, 做好与他在思想上的碰撞与内心的袒露的准备, 通过“看见”和“相遇”成就他者的他者。真诚是突破虚假的关键, 只有脱去伪装, 卸下防备才能有自我的袒露, 进而能够接受他者的袒露, 机智没有虚伪的意味, 只有真诚地实施行动才能为“他者”的实现做铺垫。

其次, 从“我”“它”关系向“我”“他者”关系的转化才是使机智远离个人利益主义的重心。虚假机智的实施主体间所建构的关系是以物质利益为基础的、面临改造和占有的伦理关系, 要跳出利益主义的漩涡, 就要将对方看做“他者”, 认为他者并不是为我而生的, 或者并不是为我同一的主体。从“它”向“他者”的转换是客体向异于我的主体的转换, 才有利于回归机智的本质, 即为他人着想的目的。

最后, 回归到为他人着想的目的是从根本上转化虚假机智的方法。再实施行动之前, 思考行动的目标是什么, 无论以什么样的方式来表征机智, 都不应该违背为他人着想的目的, 反之, 若在行动前已经持有利己的目的, 行为就难以逃脱虚假机智的陷阱, 因此, 在实施机智行动前, 将行动目标设立在为他人着想的角上, 能够避免虚假机智的产生。

(二) 承担责任, 倾听他者回应, 尊重他者差异

首先, 机智行动要求自觉承担起对他者的责任。机智的“他者性”意味着需要对他者具有无限的责任, 这个责任并非指责任的广泛性, 而是指责任的深度, 即责任的自觉性。例如, 教师要主动承担起对学生的责

任, 为学生的发展付出, 而不要求学生回报, 当然学生也应该承担起对教师的责任。若机智的行动能够构建起双向的主动责任, 即为“他者的他者”而产生的责任, 就能够破除虚假机智下责任主体消逝的窘境。

其次, 倾听与回应是承担起对他者责任的表现, 有利于虚假机智向机智的转化。虚假机智以单方面的话语霸权, 否定了他者需求的声音, 倾听有利于为他者的回应做准备, 同时是与他者进行精神交流和尊重他者差异的先决条件。只有倾听他者的声音, 才能破解主体与客体间的单向话语霸权的局面。他者在伦理上是第一位的, 回应使虚假机智的转化成为可能, 无限的责任同样要求对他者无限地回应。

最后, 尊重他者差异能够消解虚假机智实施中对他人的占有和改造。列维纳斯认为, 他是他, 但不可还原为我心中的那个“他”^[4]。尊重他者的差异能帮助建立起“我”与“他者”的伦理关系, 认为他者与我具有绝对的差异, 避免在实施机智行为时强迫对方认同我的观念或是控制他人的行为; 充分尊重他者的差异有利于突破主体主观上对他人的改造欲和征服欲, 充分肯定他者的独特性, 也就避免了主体与主体间的同一化, 能够在实施机制时充分尊重他人的需求。

(三) 适切反应, 多重行动审视, 注重移情体验

首先, 适切的反应是指在一定思想的指引下作出的行动, 要求行动具有流畅性、方式的多样化且合乎情理。虚假机智同样要求实施机智的主体在短时间内迅速对情景做出反应, 但这样的反应可能是引起别人察觉到刻意的或是谄媚的^[6]。因此, 行为的流畅性和行动方式的多样化能够突破虚假机智给人生硬的印象; 方式的合乎情理能够改变虚假机智给人留下太显眼的感受, 让行为变得温和而细腻。

其次, 对行动进行多重的审视能够避免虚假机智的重复产生。机智的行为是难以通过规定性的描述来界定的, 虚假机智也是如此, 有时主体并不能意识到自己实施的机智是虚假的, 并且认为主体的行动符合机智的要求, 这时根据机智的本质多次对行为进行反思和审查, 能够辨别行为是否是虚假机智, 进一步优化^[6]。

最后, 移情有助于行为实施主体对他者的体验。他者性强调每个人都是差异性存在, 都是异于他者的身体性存在, 借由身体所感受的世界和所形成的对自身、他者、事物及世界的感知、认识、体验和理解也存在差异^[5], 移情能够帮助主体理解和感知“他者”在交往情景中对虚假机智的感观, 从而能够进行认知自我反馈, 若该行为对他者产生了消极体验, 主体就能从行为的元认知中感受到并且产生行为优化的意愿^[7]。

参考文献:

- [1] 马克斯·范梅南著, 李树英译. 教学机智--教育智的意蕴[M]. 北京: 教育科学出版社, 2001: 171-172.
- [2] 冯建军. 他者性教育: 超越教育的同一性[J]. 教育研究, 2021, 42(09): 14-23.
- [3] 李允, 李如密. 教学机智的意蕴、要求及修炼[J]. 教育科学研究, 2008(06): 7-11.
- [4] 冯建军. 他者性: 超越主体间性的师生关系[J]. 高等教育研究, 2016, 37(08): 1-8.
- [5] 蔡霜, 黄道主. 教师师德失范的表征与规避路径——基于“他者性伦理思想”的分析[J]. 教师教育学报, 2022, 9(04): 37-47.
- [6] 钟启泉, 刘徽. 教学机智新论——兼谈课堂教学的转型[J]. 教育研究, 2008(09): 47-52.
- [7] 杨建朝, 单文宣. 他者性视域下教师教育情怀: 意蕴、生成与培育[J]. 当代教师教育, 2023, 16(02): 9-15.

The Connotation, Manifestations, and Optimization of False Wit from the Perspective of Otherness

Ling Yang¹

¹ JING HENGYI School of Education, Hangzhou Normal University, Hangzhou, China

Abstract: False Wit refers to a form of cleverness that exerts hypocritical and self-serving influence, unmotivated by care or consideration for others. From the perspective of Otherness, False Wit manifests three core contradictions: its purpose is not oriented toward the "Other"; its intersubjective interactions exhibit homogeneity and unreality; and its implementation lacks accountable agents. Key characteristics include an obsession with self-interest that deviates from the essence of "being-for-the-Other"; obsequious numbness that dissolves the distinction between the "Self" and the "Other"; and excessive ostentation that masks cunning surveillance. Guided by the ethical framework of Otherness, optimizing False Wit requires: sincere "facing" to reconstruct the "Self-Other" relationship and restore the essence of true wit; assuming responsibility by listening to the Other's voice and respecting their alterity; and enacting measured responses through multi-dimensional reflection and empathetic engagement.

Keywords: False Wit; Wit; Otherness