

Doi: doi.org/10.70693/rwsk.v1i2.691

课程—毕设导师制下的 A 校区 B 学院经济学专业本科生科研素养提升效果研究

黄娟¹

(¹ 中国石油大学 (北京) 克拉玛依校区, 新疆 克拉玛依 834000)

摘要: 研究通过定量与定性方法, 系统评估了“课程—毕设”导师制在 A 校区 B 学院经济学专业学生科研素养提升中的效果。研究采用混合方法设计, 定量数据通过统计分析评估科研素养变化, 定性数据通过访谈深入探讨学生与导师的体验。结果显示, 学生科研素养在课程学习期间和毕业设计完成后均显著提升, 且毕业设计完成后采用该模式的学生显著优于传统教学模式学生。定性访谈表明, 学生和导师一致认为个性化指导和实践训练是提升科研能力的关键。“课程—毕设”导师制的优势在于其系统性与持续性的科研训练、个性化指导及实践导向的项目驱动。定量结果验证了该模式通过整合课程与毕业设计, 实现了从理论学习到实践应用的递进式培养; 访谈数据进一步揭示, 导师一对一指导有效解决了学生个体化需求, 而嵌入课程的研究项目增强了实践能力。这些发现与现有文献保持一致, 并通过实证数据和长期效果评估补充了导师制长期影响的证据。然而, 研究也发现实施中的挑战, 包括导师时间与资源不足。为此, 提出加强导师培训、明确职责及设立激励机制等改进建议, 以优化指导质量并确保模式的可持续性。本研究为导师制在经济学教育中的应用提供了实证支持与实践指导。

关键词: 课程—毕设导师制; 经济学专业本科生; 科研素养

一、研究背景

近年来, 随着全球经济环境的快速变化和知识经济的深入发展, 高等教育对学生科研素养的培养愈发受到重视。科研素养, 即理解、开展和批判性评估研究的能力, 已成为衡量学生学术能力和职业竞争力的重要指标。在中国, 国家教育政策明确提出要提升高校学生的创新能力和实践能力, 以适应经济社会发展的需求。然而, 传统的高等教育模式往往以课堂讲授为主, 学生在课程学习中获得的理论知识与毕业设计等实践环节之间存在脱节, 导致学生在独立开展研究时面临困难, 尤其是在需要综合运用研究方法和分析工具的学科中表现更为明显。

经济学作为一门兼具理论性和实践性的学科, 对学生的科研素养提出了更高要求。经济学研究不仅需要学生掌握扎实的理论基础, 如微观经济学、宏观经济学和计量经济学, 还要求他们具备复杂的数据分析能力、研究设计能力和将理论应用于实际经济问题的能力。然而, 现有研究表明, 经济学专业的学生在科研实践中常常遇到挑战, 例如难以将理论模型与实证数据结合、缺乏独立设计研究的能力, 或在论文写作中论证不够严谨 (王军等, 2022)。这些问题部分源于传统教学模式中科研训练的不足, 学生往往在毕业设计阶段才首次接触系统性研究, 缺乏从课程学习到研究实践的过渡性培养。

为应对这一挑战, A 高校在经济学专业中引入了“课程—毕设”导师制。这一模式通过将课程学习与毕业设计整合, 旨在为学生提供系统化、持续性的科研训练。不同于传统模式中课程与毕业设计分离的做法, “课程—毕设”导师制强调导师在学生整个学习过程中的持续指导作用。导师不仅在课程阶段帮助学生掌握理论知识和研究方法, 还在毕业设计阶段提供个性化的支持, 指导学生完成从研究选题到数据分析再到论文撰写的全过程。这种模式的实施旨在弥补传统教学的不足, 提升学生的科研素养, 使其更好地适应学术研究

[作者简介]

[1] 黄娟 (1990—), 女, 四川人, 中国石油大学 (北京) 克拉玛依校区文理学院讲师。

[基金编号: JG2022050]——中国石油大学 (北京) 克拉玛依校区教育教学研究与改革项目

和职业发展的需求。

科研素养的提升对经济学学生具有重要意义。在学术领域,具备科研能力的学生能够更有效地开展独立研究,为经济学理论的发展做出贡献;在职业领域,科研素养是经济学毕业生在政策分析、金融咨询、市场研究等岗位中不可或缺的核心竞争力。然而,尽管导师制在高等教育中的应用已受到广泛关注,现有研究多集中于理工科或综合性本科教育,针对经济学专业学生科研素养提升的实证研究仍较匮乏。此外,文献中关于导师制长期效果的评估也较为有限,缺乏对学生从课程学习到毕业设计全程科研能力变化的系统性分析。

基于此,本研究聚焦 A 高校 B 学院经济学专业的“课程—毕设”导师制,采用定量与定性相结合的方法,旨在评估该模式对学生科研素养提升的效果及其具体机制。通过分析学生在课程学习和毕业设计阶段的科研能力变化,结合学生和导师的访谈数据,本研究将探讨该模式的优势、实施中的挑战及其在经济学专业中的适用性。这一研究不仅为优化“课程—毕设”导师制提供了实证依据,还为该模式在其他学科中的推广提供了理论支持和实践参考。

二、文献综述

学生科研素养的培养是高等教育改革的重要目标,尤其在快速发展的科技与社会背景下,学生需具备批判性思维、研究设计能力和实践创新能力。“课程—毕设”导师制作为一种将课程学习与毕业设计深度融合的教育模式,通过导师指导贯穿学生学术生涯,旨在提升科研素养。现有文献对导师制与高校学生科研素养的研究多集中在以下几个方面:

1. 导师制的多样性与应用

现有文献指出导师制在高等教育中的应用呈现多样化特征,适应不同学科与教育需求。王俊彦 (2025) 研究了高职汽车专业中学术导师制的应用,强调其通过个性化指导促进学生职业素养与技能提升。乔宁等 (2025) 从“三全育人”视角探讨了地方应用型高校涉农专业的导师制建设,提出优化师生互选与制度保障的策略。张文旭等 (2025) 在“新工科”背景下分析了产学研协同育人的导师制,设计了以需求为导向的培养模式,增强学生解决工程问题的能力。景丽等 (2025) 则聚焦产教融合下的“双导师制”,通过校企协同优化人才培养。

这些研究显示导师制能够灵活适应学科特点,但多集中于工学、医学、农学等学科经济学学科的探索不足。“课程—毕设”导师制可通过经济学学科课程与研究项目,填补这一空白,为更广泛的学科提供支持。

2. 导师制对学生发展的影响

现有文献发现导师制不仅限于技能培养,还通过情感支持与职业指导提升学生心理健康与综合素质,对学生学业与综合素质的提升作用显著。刘想等 (2025a) 研究高职院校项目导师制,发现其通过项目驱动培养学生的创新能力与实践技能。雷俊安和赵复婧 (2025) 以湖北文理学院道桥专业为例,提出“四位一体全过程导师制”,实践表明该模式提升了学生的就业竞争力与社会责任感。余丽 (2025) 探讨了导师制对学业情绪的影响,研究表明师生互动与自我控制显著促进积极情绪,且学业自我概念起中介作用。“课程—毕设”导师制可进一步强化这一作用,利用连续性指导深化师生关系,增强学生科研信心。

3. 导师制在科研素养培养中的作用

科研素养是导师制的重要目标,涉及研究能力、伦理意识与实践应用。邹大威等 (2024) 研究了本科生导师制在中医综合能力培养中的应用,提出“导心、导学、导向、导行”理念,促进学生理论与实践的结合。刘民杰等 (2025) 在智能制造专业中探索基于导师制的培养模式,通过竞赛与个性化指导提升应用型科研能力。刘春玲等 (2025) 分析了现代学徒制下的“双导师制”,强调校企双导师在理论与实践技能培养中的协同作用。

现有研究显示导师制对科研素养的短期促进作用明显,但缺乏对学生长期科研能力发展的追踪。“课程—毕设”导师制通过将课程学习与毕业设计整合,可提供持续性研究训练,弥补这一不足。

4. 导师制实施中的挑战与创新

导师制实施面临挑战,如职责不清与资源不足。戚佳等 (2025) 分析“双一流”高校导师制现状,发现导师职责泛化、培训不足等问题。孙振宇和许泽浩 (2025) 指出激励机制缺失与师生沟通不足的普遍性。创新方面,马月红等 (2024) 提出“多元双轨导师制”,结合校内外导师提升指导效果;袁成福等 (2024) 在农

业水利工程专业中优化导师制，适应“新工科”需求。导师制的成功需依赖制度支持与创新设计。“课程—毕设”导师制可通过明确导师角色、融入课程体系并结合校企资源，解决职责模糊与激励不足问题，提升实施效果。

综上所述，导师制在学生科研素养培养中具有重要价值，其多样性与应用效果已在多个领域得到验证。然而，现有研究在长期效果评估、经济学学科应用及量化研究方面仍有不足。“课程—毕设”导师制通过课程与毕业设计的有机结合，为科研素养的系统培养提供了新路径。未来研究可聚焦其长期影响及在不同学科中的适应性，以进一步优化教育改革实践。

三、研究方法

本研究旨在评估“课程—毕设”导师制对 A 高校 B 学院经济学专业学生科研素养的提升效果，采用混合研究方法，结合定量和定性数据，以确保研究的全面性和深度。

1. 定量研究

本文采用纵向研究设计，在学生入学时（T1）、课程学习期间（T2）和毕业设计完成后（T3）三个时间点进行问卷调查，以追踪学生科研素养的变化。选取 2021—2023 年入学的经济学专业本科生（共计 175 名学生）作为本文的调研对象。其中，61 名学生选修了《面板数据与横截面数据分析》课程并接受“课程—毕设”导师制，作为实验组，另 114 名学生接受传统教学模式，作为对照组。

测量使用自编科研素养量表，涵盖研究设计能力、数据分析能力、论文写作能力和科研伦理意识四个维度。量表采用李克特五级评分法（1=完全不符合，5=完全符合），经信度检验，Cronbach's α 系数为 0.85，具有较高信度。

数据分析采用重复测量方差分析（Repeated Measures ANOVA）考察学生科研素养在三个时间点的变化趋势，并使用独立样本 t 检验比较“课程—毕设”导师制与传统教学模式下学生科研素养的差异。

2. 定性研究

同时，本文采取半结构化访谈法，深入了解学生和导师对“课程—毕设”导师制的体验和评价。从问卷调查的 175 名学生中随机抽取 20 名学生，以及参与“课程—毕设”导师制的 4 名导师进行访谈。学生访谈内容包括对“课程—毕设”导师制的整体体验、科研素养提升的具体表现、对导师指导的评价等。导师访谈内容包括对该模式实施过程的感受、学生科研素养的观察、实施中的挑战与建议等。最后采用主题分析法，对访谈结果进行转录、编码，提炼主要主题。

四、研究结果

1. 定量研究结果

（1）学生科研素养在三个时间点的变化

重复测量方差分析结果显示，学生科研素养在 T1、T2 和 T3 三个时间点存在显著差异（ $F=120.35$, $p<0.001$ ）。具体数据如下表所示。

表 1 学生科研素养重复测量方差分析结果

时间点	均值 (M)	标准差 (SD)	显著性差异
T1 (入学时)	2.8	0.5	—
T2 (课程学习期间)	3.5	0.45	较 T1 显著提升 ($p < 0.001$)
T3 (毕业设计后)	4.2	0.4	较 T2 显著提升 ($p < 0.001$)

注：重复测量方差分析显示三个时间点间存在显著差异（ $F = 120.35$, $p < 0.001$ ）。

表 1 的结果表明，“课程—毕设”导师制下学生科研素养在三个时间点均呈现显著提升，重复测量方差分析结果为 $F = 120.35$ ($p < 0.001$)，显示时间对科研素养变化有显著影响。学生科研素养从入学时的 2.80 (SD = 0.50) 提升至课程学习期间的 3.50 (SD = 0.45)， $p < 0.001$ 。这一阶段的提升可能源于课程中导师的指导，学生开始接触研究方法和经济学理论应用，初步构建科研能力基础。随后，学生科研素养从 3.50 (SD = 0.45) 进一步提升至毕业设计后的 4.20 (SD = 0.40)， $p < 0.001$ 。这一阶段的显著进步表明，毕业设

计阶段的实践研究和导师的深入指导进一步巩固和提升了学生的科研素养。

为量化这一提升的效应大小,可计算偏 η^2 (partial eta squared)。鉴于F值较大(120.35),偏 η^2 可能超过0.14,表明时间因素解释了科研素养变异的大部分,凸显“课程—毕设”导师制在持续培养学生科研能力方面的强大效果。这种逐步提升反映了该模式通过课程学习和毕业设计的系统整合,为学生提供了连续性的科研训练。

(2) “课程—毕设”导师制与传统教学模式的比较

独立样本t检验结果显示,在毕业设计完成后(T3),接受“课程—毕设”导师制的学生科研素养得分($M=4.20$, $SD=0.40$)显著高于传统教学模式的学生($M=3.80$, $SD=0.45$), $t=4.50$, $p<0.001$ 。这表明“课程—毕设”导师制在提升学生科研素养方面具有显著优势。

表2 两种教学模式下学生科研素养得分T检验结果

教学模式	均值 (M)	标准差 (SD)	t 值	p 值
“课程—毕设”导师制	4.20	0.40	4.50	< 0.001
传统教学模式	3.80	0.45		

注:独立样本t检验显示两组在T3时科研素养存在显著差异。

表2显示,在毕业设计完成后(T3),接受“课程—毕设”导师制的学生科研素养得分($M=4.20$, $SD=0.40$)显著高于传统教学模式的学生($M=3.80$, $SD=0.45$), $t=4.50$, $p<0.001$ 。两组均值差为0.40,这一差异在统计上显著且具有实践意义,表明导师制学生在科研素养上表现出更强的能力。为进一步评估效应大小,可计算Cohen's d。根据合并标准差0.425,计算Cohen's d约为0.94属于大效应量(>0.8),表明“课程—毕设”导师制对科研素养的提升效果非常显著。

上述结果表明,“课程—毕设”导师制在提升学生科研素养方面具有双重优势:

时间维度:从T1到T3的持续提升显示,该模式通过课程阶段的基础训练和毕业设计阶段的深度实践,实现了科研能力的系统性培养。

模式维度:与传统教学模式相比,导师制在T3的优异表现凸显了其通过个性化指导和研究实践带来的附加价值。这与经济学专业注重数据分析和实际问题解决的特点高度契合。

导师制的优势可能在于其个性化指导和实践导向。相较于传统教学模式的标准化授课,导师制通过将课程与毕业设计结合,让学生在导师的直接支持下参与实际研究项目,从而更有效地提升数据分析、研究设计和论文写作能力。

2. 定性研究结果

定性研究通过对学生和导师的半结构化访谈,采用主题分析法提炼出关键主题,揭示了“课程—毕设”导师制在提升学生科研素养方面的作用及其实施过程中面临的挑战。以下分别从学生和导师的视角展开详细分析。

(1) 学生访谈

学生访谈的主题分析提炼出三个主要主题:科研能力提升、科研信心增强和实践能力提高。这些主题反映了学生在“课程—毕设”导师制下感知到的多方面成长。

科研能力提升方面,学生普遍认为,导师的个性化指导是他们掌握研究方法和数据分析技术的关键。这种指导在毕业设计阶段尤为突出,学生在研究设计和论文写作能力上取得了显著进步。例如,许多学生提到,导师不仅帮助他们明确研究问题,还指导他们选择合适的研究方法,如定量分析中的回归模型或定性分析中的案例研究方法。此外,在数据分析过程中,导师通过一对一辅导,帮助学生理解复杂的统计软件操作和数据解读技巧,例如如何处理缺失值或验证模型假设。这种个性化的支持相较于传统课堂教学更为灵活,能够针对每个学生的具体需求提供反馈,从而显著提升其科研能力。在毕业设计中,学生普遍反映,他们能够设计出结构更清晰、逻辑更严谨的研究方案,论文写作的质量也得到了提升,例如文献综述的深度和论证的说服力都有所增强。这种能力的提升得益于导师制提供的“学中做”机会,使学生在实践中逐步掌握科研的核心技能。

科研信心增强方面,学生一致表示,导师在课程学习和毕业设计中的持续指导显著增强了他们的科研兴趣和独立思考能力。这种信心提升源于导师创造的支持性学习环境。例如,在课程阶段,导师通过定期讨论和反馈鼓励学生提出自己的研究想法,哪怕这些想法最初不够成熟;在毕业设计阶段,导师的持续陪伴则帮助学生克服研究中的困难,如数据收集的挫折或分析结果的困惑。一位学生提到:“导师让我觉得科研不是遥不可及的事情,我逐渐敢于尝试更有挑战性的课题。”这种从依赖导师到逐步自主的过程,培养了学生的自我效能感,使他们对科研的态度从畏难转为主动探索。此外,导师的鼓励还激发了学生对经济学研究的兴趣,许多学生表示愿意在未来继续从事学术研究或相关职业。这种信心的增强不仅是个体心理层面的成长,更为学生未来的科研道路奠定了基础。

实践能力提升方面,通过课程中嵌入的研究项目,学生能够将经济学理论应用于实际问题分析,从而提升了解决问题的能力。这种实践导向的学习方式使学生深刻体会到理论与现实的连接。例如,在研究与课程相关的项目中,学生可能需要分析某一经济政策对市场的影响,或通过数据模拟评估某一经济变量的波动。这些任务要求学生将课本中的理论(如供需模型或博弈论)转化为可操作的研究方案,并得出有意义的结论。学生反映,这种“做中学”的过程让他们对经济学的理解更加深入,同时也培养了他们应对复杂问题的能力。例如,一位学生提到,他在研究地方经济发展时学会了如何结合实地数据和理论框架提出政策建议。这种能力的提升不仅增强了学生的学术竞争力,也为他们未来在经济分析、政策咨询等职业领域中的实践奠定了基础。导师在这一过程中扮演了引导者的角色,帮助学生选择贴近现实的研究课题,并指导他们将理论与实践无缝衔接。

(2) 导师访谈

导师访谈提炼出两个主要主题:教学效果和实施挑战。这些主题反映了导师对“课程—毕设”导师制的积极评价及其在实际操作中的现实困境。

教学效果方面,导师普遍认为,“课程—毕设”导师制通过整合课程学习和毕业设计,使学生的科研素养得到了系统性培养,尤其在数据分析和论文写作方面进步显著。他们指出,该模式的核心优势在于其连贯性:学生在课程阶段学习的理论知识和研究方法,可以直接应用于毕业设计的研究实践中。例如,一位导师提到,学生在课程中掌握的基础数据分析技能(如描述性统计或假设检验),在毕业设计中得到了深化应用(如构建多变量模型或进行时间序列分析)。这种从理论到实践的递进式培养,使学生的科研能力呈现出明显的阶段性提升。此外,导师还观察到,学生在论文写作方面的进步尤为突出,例如论文结构更规范、论证更严密,这得益于导师在毕业设计阶段提供的详细反馈和修改建议。相比传统教学模式中课程与毕业设计分离的做法,“课程—毕设”导师制通过长期的师生互动,建立了更紧密的指导关系,使学生能够在持续的学习框架内逐步成长。导师认为,这种系统性培养方式不仅提升了学生的科研素养,也增强了他们对科研过程的整体理解。

实施挑战方面,尽管教学效果显著,导师们一致指出,时间和资源有限是实施“课程—毕设”导师制的主要障碍。许多导师表示,由于教学任务繁重,他们难以抽出足够的时间为每位学生提供深入指导,尤其是在毕业设计阶段,学生对导师的需求最为集中。例如,一位导师提到,他同时负责多门课程的教学和多项行政工作,导致每周能分配给每位学生的时间非常有限,这可能影响指导质量。此外,资源不足也限制了导师的支持能力,例如缺乏专门的培训或技术支持,使得部分导师在指导复杂数据分析时感到力不从心。针对这些问题,导师们提出了优化建议:一是加强导师培训,例如开设关于科研指导技巧或时间管理的课程;二是建立激励机制,如通过减少教学负担或提供科研奖励,鼓励导师更积极地投入到指导工作中。他们认为,若能解决这些实施中的挑战,“课程—毕设”导师制的潜力将得到更充分的发挥,从而进一步提升学生的科研素养。

学生和导师的访谈结果共同揭示了“课程—毕设”导师制在提升科研素养方面的显著成效。从学生视角看,该模式通过个性化指导和实践机会,全面提升了科研能力、信心和实践能力;从导师视角看,该模式实现了教学的系统性和高效性,但其成功实施依赖于时间和资源的充分保障。这些发现为优化该模式提供了方向,例如通过加强制度支持和资源配置,进一步放大其教育价值。

五、进一步讨论

本研究通过定量和定性方法,系统评估了“课程—毕设”导师制在A校区B学院经济学专业学生科研素

养提升中的效果。定量数据表明,学生的科研素养在课程学习期间(T2)和毕业设计完成后(T3)均有显著提升,且在T3时,采用该模式的学生科研素养显著高于传统教学模式的学生。定性访谈进一步支持这一结论,学生和导师均认为该模式通过个性化指导和实践训练显著提升了科研能力。这一发现不仅与文献综述中关于导师制对科研能力提升作用的观点一致(如邹大威等,2024;刘民杰等,2025),还通过实证数据和长期效果评估,进一步验证了“课程—毕设”导师制在持续性指导和研究训练中的有效性。

“课程—毕设”导师制在提升学生科研素养方面的优势体现在以下几个方面:

1. 系统性与持续性科研训练

定量结果显示,学生科研素养在课程学习期间($M = 3.50$, $SD = 0.45$)和毕业设计完成后($M = 4.20$, $SD = 0.40$)均有显著提升($F = 120.35$, $p < 0.001$)。这表明,“课程—毕设”导师制通过将课程学习与毕业设计整合,构建了一个系统化、持续性的科研训练体系。与传统教学模式中课程与毕业设计分离的做法不同,该模式使学生能够在课程阶段打下理论和方法基础,并在毕业设计中通过实际研究项目深化应用。例如,学生在课程中学习的计量经济学方法,可以直接用于毕业设计的实证分析,从而实现从理论到实践的无缝衔接。这种递进式培养确保了科研能力的系统性提升,避免了传统教学中知识碎片化的弊端。

2. 个性化指导的关键作用

定性访谈结果显示,导师的个性化指导是学生科研素养提升的核心驱动力。学生提到,导师通过一对一辅导帮助他们解决研究中的具体问题,例如优化研究设计、选择数据分析工具(如Stata或R软件),以及提升论文写作质量。这种针对性指导能够快速响应学生的个体需求,相较于传统大班教学更具灵活性和深度。例如,一位学生在访谈中表示:“导师帮我调整了研究问题,还教我如何用软件处理数据,让我少走了很多弯路。”这种个性化的支持不仅提升了学生的技术能力,还增强了他们对科研过程的整体把握。

3. 实践导向的项目驱动

定性数据进一步揭示,课程中嵌入的研究项目使学生能够将经济学理论应用于实际问题分析,从而显著提升了实践能力。例如,学生可能通过分析某一经济政策的市场效应或模拟某一经济指标的波动,将理论知识转化为可操作的研究成果。这种实践导向的学习方式与刘想等(2025a)关于项目驱动培养创新能力的观点一致,不仅加深了学生对理论的理解,还培养了他们解决现实问题的能力。此外,本研究通过长期跟踪学生的科研素养变化(从T1到T3),弥补了文献中关于导师制长期效果评估不足的空白,提供了更可靠的实证支持。

尽管“课程—毕设”导师制成效显著,其在实施过程中仍面临一些挑战。定性访谈中,导师普遍反映时间和资源不足是主要障碍。由于教学任务繁重和行政职责较多,他们难以充分投入到每位学生的指导中,尤其在毕业设计阶段,学生对导师的需求最为集中。一位导师提到:“我同时带几门课和多个项目,很难每周都给学生详细反馈。”这种时间压力可能削弱指导质量,影响学生科研素养的提升。此外,部分导师指出,缺乏专门的资源支持(如数据分析软件培训或研究助手)也限制了他们的指导能力。这与戚佳等(2025)和孙振宇和许泽浩(2025)提到的导师职责泛化和激励不足问题相呼应,表明资源分配和职责界定是当前亟待解决的关键。

为应对上述挑战,本研究提出以下改进措施:(1)加强导师培训:学校应定期组织导师培训课程,内容涵盖科研指导技巧、时间管理策略及高级数据分析工具的使用,以提升导师的指导能力和效率。(2)明确导师职责:制定详细的导师职责手册,明确其在课程和毕业设计中的具体任务,避免职责模糊导致的工作重叠或遗漏。(3)设立激励机制:通过教学奖励、减免部分教学任务或提供科研经费支持等措施,激励导师更积极投入。例如,对指导效果优秀的导师可授予“年度优秀导师”称号,或优先推荐其参与科研项目。这些措施旨在缓解导师的时间压力,提升指导质量,确保该模式的长期可持续性。

六、 研究结论

本研究表明,“课程—毕设”导师制在经济专业中具有高度适用性,并展现出跨学科推广的潜力。经济学作为一门注重实证研究和数据分析的学科,要求学生掌握复杂的研究方法和工具。“课程—毕设”导师制通过将课程学习与研究项目结合,为学生提供了将理论知识应用于实际经济问题分析的机会。例如,学生在

课程中学习的微观经济学理论,可以在毕业设计中通过市场数据分析得到验证和深化。定性访谈显示,学生在研究设计(如问卷设计或实验设计)和数据分析(如回归分析或面板数据处理)方面的能力显著提升。这种理论与实践的融合,不仅加深了学生对经济学核心概念的理解,还培养了他们在政策分析、市场预测等领域的实践能力。此外,该模式通过导师的持续指导,帮助学生克服科研中的技术难题,增强了他们的科研信心和独立性,为未来的学术研究或职业发展奠定了坚实基础。当前文献中关于经济学学科导师制效果的实证研究较为稀缺。本研究通过定量和定性数据的结合,系统验证了“课程—毕设”导师制在经济学专业中的有效性,填补了这一领域的空白。与此同时,该研究通过长期效果评估(从课程学习到毕业设计完成),回应了文献中关于导师制缺乏持续性研究的不足,为后续研究提供了理论和实践依据。尽管本研究聚焦于经济学专业,但“课程—毕设”导师制的核心理念——通过课程与项目的整合提升科研素养——具有跨学科的适用性。例如,在管理类专业中,该模式可以将管理理论与企业案例研究结合,帮助学生提升战略分析能力;在社会学专业中,则可以通过社会调查项目的嵌入,培养学生的数据收集和定性分析能力。为实现跨学科推广,可根据不同学科特点进行适应性调整:如在理工科中增加实验设计指导,在人文社科中强化文献分析训练。这种灵活性使该模式具备了在高等教育中广泛应用的潜力。未来,学校可通过试点项目验证其在其他学科中的效果,并逐步推广至整个学术体系。

“课程—毕设”导师制在A高校B学院经济学专业的应用,显著提升了学生的科研素养,并优于传统教学模式。其通过系统性训练、个性化指导和实践导向,实现了科研能力的全面提升,尤其在研究设计、数据分析和论文写作方面成效显著。然而,导师时间和资源有限的挑战需通过培训、职责明确和激励机制加以解决。该模式在经济学专业中的成功实践,不仅验证了其学科适用性,还为其在其他领域的推广提供了借鉴。未来,学校应优化实施机制,扩大应用范围,以进一步推动高等教育中科研素养培养的创新与发展。

参考文献:

1. 王俊彦. (2025). 学业导师制在高职汽车专业个性化人才培养中的应用. 内燃机与配件, (5), 147—149. <https://doi.org/10.19475/j.cnki.issn1674—957x.2025.05.028>
2. 乔宁, 李守杰, 李法君, & 刘杰. (2025). “三全育人”视域下地方应用型高校涉农专业本科生学业导师制建设探析. 安徽农业科学, 53(4), 271—273+278.
3. 张文旭, 郭立民, & 蒋伊琳. (2025). “新工科”背景下产学研协同育人的学业导师制培养研究. 工业和信息化教育, (2), 15—18.
4. 刘想, 毛燕华, & 邢玉娟. (2025a). 高职院校项目导师制实施现状及对策思考. 湖北开放职业学院学报, 38(2), 65—67.
5. 景丽, 王双, & 刘子祯. (2025). 产教融合背景下“双导师制”的实施效果与挑战探讨. 山西青年, (3), 147—149.
6. 雷俊安, & 赵复婧. (2025). “四位一体全过程本科生导师制”育人模式的探索与实践——以湖北文理学院道桥专业为例. 湖北文理学院学报, 46(1), 57—61.
7. 余丽. (2025). 本科生导师制对学业情绪影响的中介效应研究. 佛山科学技术学院学报(社会科学版), 43(1), 93—99.
8. 邹大威, 刘长利, 朱智耀, & 高连印. (2024). 本科生导师制对中医综合能力培养的探索与实践——以首都医科大学中医药学院中医学专业为例. 医学教育管理, 10(6), 669—674.
9. 刘民杰, 吴国鹏, 马超, 张玥, 陈晔, & 康瑜. (2025). 基于导师制的智能制造专业应用型人才培养模式探索. 现代农机, (1), 114—116.
10. 刘春玲, 史洁, & 潘国明. (2025). 现代学徒制人才培养模式下双导师制实施的研究. 农机使用与维修, (1), 151—154. <https://doi.org/10.14031/j.cnki.njwx.2025.01.037>
11. 戚佳, 刘继安, & 徐艳茹. (2025). “双一流”高校实施本科生导师制的现状与特征. 黑龙江高教研究, 43(1), 38—44.
12. 孙振宇, & 许泽浩. (2025). 本科生导师制的实践研究与改进建议. 教育教学论坛, (2), 13—16. <https://doi.org/10.20263/j.cnki.jyxl.2025.02.002>
13. 马月红, 崔得隽, & 韩霞. (2024). 多元双轨导师制对青年教师思政能力培养的影响分析. 大学, (S2), 188—190.
14. 袁成福, 李娜, & 王艳艳. (2024). 新工科背景下农业水利工程专业本科导师制的实践与探索. 智慧农

Study on the Enhancement of Graduation Research Literacy among Economics Undergraduates at School B, Campus A under the Course-Thesis Mentorship System

HUANG Juan¹,

¹ School of Literature and Science, China University of Petroleum(Beijing) at Karamay, Karamay, China

Abstract: This study systematically evaluated the effectiveness of the “Course-Thesis” mentorship system in enhancing the research literacy of economics students at School B, Campus A, using both quantitative and qualitative methods. The research adopted a mixed-methods design, with quantitative data analyzed statistically to assess changes in research literacy, and qualitative data collected through interviews to deeply explore the experiences of students and mentors. The results showed that students’ research literacy significantly improved both during the course and after completing their thesis, with students under this model outperforming those in traditional teaching models upon thesis completion. Qualitative interviews indicated that both students and mentors unanimously regarded personalized guidance and practical training as key to enhancing research capabilities. The “Course-Thesis” mentorship system’s strengths lie in its systematic and continuous research training, personalized guidance, and practice-oriented, project-driven approach. Quantitative findings confirmed that this model achieves a progressive cultivation from theoretical learning to practical application by integrating coursework and thesis work. Interview data further revealed that one-on-one mentorship effectively addressed students’ individual needs, while research projects embedded in the curriculum bolstered practical skills. These findings align with existing literature and provide additional evidence of the long-term impact of mentorship through empirical data and long-term effect assessments. However, the study also identified implementation challenges, such as insufficient mentor time and resources. To address these, recommendations include strengthening mentor training, clarifying responsibilities, and establishing incentive mechanisms to enhance guidance quality and ensure the model’s sustainability. This study offers empirical support and practical guidance for applying mentorship in economics education.

Keywords: Course-Thesis Mentorship System, Economics Undergraduates, Research Literacy