

Doi: doi.org/10.70693/rwsk.v1i2.561

从资本逻辑到生态逻辑：奥康纳对当代资本主义危机的生态学解读

陈楠¹

(¹ 南京林业大学, 江苏 南京 210018)

摘要: 在当代资本主义全球化背景下, 经济、社会、政治与生态领域的多重危机愈发凸显, 尤其是环境恶化、资源枯竭和气候变化等问题, 对自然生态系统的可持续性 & 人类社会的生存发展构成了严峻挑战。文章以詹姆斯·奥康纳的生态学马克思主义理论为切入点, 探讨其对资本主义危机的生态学解读。奥认为, 资本主义通过对自然资源的过度掠夺, 不仅导致生态再生产危机, 还加剧了社会不平等, 威胁社会可持续发展。在资本主义框架内无法改善生态环境、避免生态危机, 必须从根本上废除资本主义的利润最大化模式, 构建一个超越资本主义的发展模式。

关键词: 奥康纳; 生态学马克思主义; 生态危机; 生态社会主义

一、引言

当代资本主义在经济、社会、政治和生态等多个领域面临深刻危机, 尤其是在全球化背景下, 环境恶化、资源枯竭及气候变化等问题日益严重。这些危机威胁到自然生态系统的可持续性, 并对人类社会的生存与发展构成挑战。资本主义追求利润最大化与无休止扩张的逻辑已超出自然界承载能力, 导致生态退化和社会不平等加剧。在此背景下, 生态学马克思主义作为批判资本主义的理论工具, 提出了资本与自然之间的“第二矛盾”, 詹姆斯·奥康纳通过其理论揭示了资本主义生产力与自然基础之间的对立。

近年来, 随着生态问题的日益严重, 国内学者对西方绿色思潮与生态马克思主义的研究逐渐增多。在国内学界, 学者李红松(2024)指出, 奥康纳强调解决生态危机必须从资本逻辑向生态逻辑的转变, 这一观点为当代中国的生态政策制定提供了理论支持。^[1]冯明宇(2024)指出, 平台资本主义不仅加剧了资源的过度开发, 还导致了生态环境的进一步恶化, 进而引发了一系列社会问题。^[2]在具体实施层面, 雷博华(2024)探讨了生态学社会主义的实践路径, 指出在当代中国, 如何将这一理论与本土实际相结合, 是一个亟待解决的问题。^[3]在国际层面, 生态马克思主义的研究呈现出多样化的发展态势, 学者们从不同的角度探讨了资本主义与生态危机之间的关系。O'Connor (1998) 的《Natural causes: Essays in ecological Marxism》是生态马克思主义的重要文献之一, 提出了“生态危机”的概念, 探讨了资本主义经济结构如何导致生态问题。O'Connor 强调, 资本主义的内在矛盾, 即追求利润与环境保护之间的矛盾是当代生态危机的根源。他的研究为进一步探讨如何在现代社会中解决这一矛盾提供了重要视角。^[4]Foster (2000) 在其著作《Marx's Ecology: Materialism and Nature》中, 详细阐述了马克思的生态观及其与当代环境思想的关系。Foster 认为, 马克思的理论不仅关注经济剥削, 还涉及人与自然的关系, 揭示了资本主义对自然环境的剥削机制, 为理解现代生态危机提供了历史和理论基础。^[5]Böhm (2009) 对碳市场的批判性研究则揭示了市场机制在解决环境问题上的局限性。他们指出, 虽然碳市场旨在通过经济手段促进减排, 但在实际运作中却未能有效解决生态危机, 反而可能加剧了环境的不平等。这一研究为评估市场导向的环境政策提供了重要的批判性视角。^[6]

由此可见, 国内外学者对生态危机均提出了不同的观点和看法。然而, 对于当代资本主义危机是如何具体从资本逻辑到生态逻辑转变的, 还没有具体深入的研究。本文主要采用文献分析法与理论研究法, 旨在系统梳理和分析詹姆斯·奥康纳的生态学马克思主义思想, 并结合相关文献, 阐明其“第二矛盾”理论对资

[作者简介]

陈楠(2002-), 男, 南京林业大学马克思主义学院在读硕士研究生, 主要研究方向为马克思主义理论、西方马克思主义。

本主义危机的生态学解读，在奥康纳的理论框架内提出合理的应对生态危机的策略。

二、资本逻辑与生态逻辑的对立

（一）资本逻辑的核心：利润最大化与积累

资本主义的基本矛盾最早由马克思在其《资本论》中提出，即社会化大生产与生产资料私有制之间的矛盾。^[7]资本主义的基本运行逻辑可以用利润最大化与资本积累来概括。这一逻辑不仅是资本主义发展的内在动力，也是其诸多危机的根源。资本的首要目标是通过剥削劳动力获取剩余价值，资本家通过压低劳动力成本、提高生产强度，尽可能提高生产力，以实现利润最大化。为了维持竞争力，资本家不断优化生产工具、技术和管理手段，在市场竞争的压力下，不断扩张生产规模。

资本积累是指通过再投资利润，资本家不断扩大生产规模，进一步增加剩余价值的获取。资本的积累推动了全球化进程，资本主义跨越国界、地域、文化和自然资源的限制，形成了全球性的资本流动与市场扩展。

资本积累过程伴随着一系列矛盾与问题，首先，资本积累不仅是劳动力的剥削，也是自然资源的剥削。资本主义为了维持扩张，需要不断开发自然资源，过度开发和资源掠夺导致了生态破坏和资源枯竭。资本主义追求无休止的增长，最终引发了资本与自然之间的矛盾；资本积累还加剧了经济不平等与社会矛盾。资本家通过积累获得更多的生产资料和社会资源控制权，集中化的资本进一步加深了资本与劳动的对立，少数资本巨头控制大部分财富与权力，导致广泛的贫富差距与社会资源的不公平分配。资本积累过程中，周期性的经济危机不可避免。当资本为了追求更高利润压低工人工资、降低生产成本时，市场需求不足，造成生产过剩、失业和经济衰退，最终引发社会不稳定；此外，资本积累也带来了环境的不可持续性。随着全球工业化进程加快，资源消耗速度远超自然界的再生速度，导致森林砍伐、矿产枯竭、水污染、气候变化等问题。这些环境问题不仅限于发达国家，全球贫困国家和边缘地区的生态环境遭受了最严重的破坏。

总体来说，资本主义的利润最大化与积累逻辑推动了经济扩张和资源掠夺，但也带来了严重的生态和社会后果。詹姆斯·奥康纳的“第二矛盾”理论指出，资本积累不仅受到劳资关系的制约，还受到资本与自然之间的再生产危机的制约。资本对自然资源的掠夺破坏了生态平衡，导致自然再生产条件的恶化，影响资本积累的持续性。资本积累过程中的扩张性与自然界的有限性之间的根本冲突，使得资本主义无法避免地陷入生态危机与经济危机的双重压力中。这一分析有助于我们更好地理解当代资本主义的运行机制及其生态危机的根源。

（二）生态逻辑的核心：自然的有限性与生态平衡

生态经济学的最早由美国经济学家 Boulding 提出，他认为我们的地球资源有限，而封闭式的经济模式、人口增长及环境污染正威胁着未来生态系统的稳定，为了避免资源耗尽和环境进一步恶化，我们必须采用经济措施，构建一个开放且循环的生态系统。^[8]

生态逻辑与资本主义的利润最大化与无限扩张逻辑形成对立。生态逻辑强调自然资源的有限性和生态平衡，反映了人类与自然相互依存的关系。自然资源在分布上有限，且具有再生周期，而生态系统的自我调节能力也有其承载极限。人类必须以可持续方式开发资源，避免过度开发和枯竭。然而，资本主义的扩张性忽视了资源再生能力，导致了过度开发和环境破坏。

生态逻辑强调自然资源的有限性，不仅在物质上有限，也体现在环境承载能力上。每个生态系统都有自我恢复能力，若超出这一能力，生态系统将遭受破坏。生态平衡是生态逻辑的核心。生态平衡指的是自然界中各个物种和生态过程的和谐关系。打破这种平衡可能导致连锁反应，危及整个生态系统。生态逻辑还强调人与自然的相互依存。自然资源不仅支持人类生存，也是经济活动的基础。

然而，资本主义往往将自然视为无限资源，忽视人类的依赖性。詹姆斯·奥康纳的“第二矛盾”理论指出，资本主义不仅面临劳资关系的危机，还在自然资源的过度消耗中面临生态危机。过度掠夺自然资源最终将反作用于资本积累，使得资本主义无法持续发展。生态逻辑主张可持续发展，强调满足当前需求的同时，不应牺牲后代的资源。这一理念要求减少对自然资源的过度依赖，推动绿色技术创新，建立合理的经济模式，实现人与自然的和谐共存。与资本主义的无限扩张不同，生态逻辑主张适度增长和合理资源分配。经济增长应考虑自然资源的消耗和环境的可持续性，提升人类生活质量和社会福祉，而非追求经济总量的无止境扩张。

生态逻辑还主张全球公正的资源分配与环境治理。资本主义的全球化导致发达国家和跨国公司将环境成本转嫁到发展中国家，造成全球生态不平衡。生态逻辑呼吁通过国际合作和环境治理，推动全球生态公

平,实现可持续发展。尽管《巴黎协定》等国际框架试图应对气候变化,但资本主义体系仍然阻碍全球生态治理。^[9]

综合来看,生态逻辑强调自然资源的有限性、生态平衡和人与自然的相互依存,提出了与资本主义扩张逻辑根本对立的可持续发展路径。在全球生态危机背景下,生态逻辑为应对资本主义危机提供了方向,倡导减少资源过度索取、推动生态经济转型和实现全球生态公平,以构建更可持续的未来。

三、詹姆斯·奥康纳的“第二矛盾”理论

(一)“第一矛盾”:劳资关系中的生产矛盾

在马克思主义的经典理论框架中,资本主义的内在矛盾集中体现在劳资关系中的生产矛盾上,这被称为“第一矛盾”。^[7]这一矛盾源于资本主义生产方式的基本特征,即资本家通过雇佣劳动者来创造剩余价值,并通过剥削劳动者的劳动来实现利润最大化。这种剥削关系不仅是资本积累的基础,也是资本主义系统不可避免地走向周期性经济危机的根源。

在资本主义的生产过程中,劳动者与资本家之间的关系是对立的。资本家拥有生产资料,而劳动者只能通过出售自己的劳动力来获取工资,从而维持生存。资本家雇佣劳动者的目的是为了获取剩余价值,即劳动者在工作过程中创造的价值超过其工资的部分。这种剩余价值是资本家利润的来源,也是资本积累的基础。随着资本主义的发展,资本家通过不断压榨劳动者来提高利润率,具体表现为加长劳动时间、压低工资、增加工作强度等方式。这导致了劳资之间的矛盾加剧,因为劳动者的利益与资本家的利益是根本对立的:资本家追求的是利润最大化,而劳动者追求的是更高的工资和更好的工作条件。

“第一矛盾”还体现在资本主义生产方式的内在不稳定性上。随着资本主义的扩展,资本家为了获取更高的利润,不断增加生产规模和资本投入,但与此同时,劳动者的工资增长却被压制在最低水平。这导致了一个悖论,即虽然生产能力不断提高,但由于劳动者的购买力有限,市场对商品的需求无法与生产的扩张同步。这种供需失衡最终导致资本主义的周期性经济危机。马克思指出,资本主义生产方式内在地包含了“生产过剩”危机的可能性,即生产的商品远超过市场的需求,从而导致企业倒闭、失业率上升和社会动荡。

此外,劳资矛盾不仅是经济上的,还具有深刻的社会和政治意义。随着资本主义的发展,劳资之间的对立加剧,劳动者在生产中的主体地位逐渐被边缘化,劳动的异化现象愈加严重。劳动者在生产过程中失去了对自身劳动的控制,劳动的成果被资本家所占有,而劳动者自身则成为了资本增值的工具。这种异化不仅使劳动者的生活质量下降,还削弱了他们的社会地位和政治权利。这种社会不平等的扩大进一步加剧了劳资之间的对立,使得资本主义生产方式面临越来越大的社会压力。为了缓解这种矛盾,资本主义社会往往通过制度性措施来调节劳资关系,如工会组织、劳动法和社会福利政策。然而,这些措施往往只能暂时缓解劳资矛盾,无法从根本上解决问题。因为资本主义的核心逻辑依然是通过剥削劳动者来实现利润最大化,而这种逻辑与劳动者追求平等和尊严的诉求是不可调和的。

总之,“第一矛盾”揭示了资本主义生产方式中劳资关系的内在对立性。这一矛盾不仅是资本主义经济危机的根源,也导致了深刻的社会不平等和劳动者的异化。

(二)“第二矛盾”:资本与自然关系中的再生产危机

詹姆斯·奥康纳提出的“第二矛盾”理论是对经典马克思主义分析的深化,指出资本主义不仅存在劳资关系中的“第一矛盾”,还存在一个“第二重矛盾”,即资本主义的生产力和生产关系与生产条件之间的矛盾。这一危机表现在资本与自然的关系上,具体是资本主义对自然资源的过度依赖和破坏,导致自然再生产能力下降,威胁到资本主义生产体系的可持续性。奥康纳认为,资本主义生产方式的核心矛盾不仅是生产力与生产关系之间的冲突,还包括资本积累与自然资源的不可持续性之间的矛盾。

资本主义依赖自然资源的无节制掠夺来维持其扩张逻辑,这种行为不仅破坏了自然界的再生能力,还导致资源枯竭和环境污染,形成了“再生产危机”。这一危机的核心在于,资本主义生产方式破坏了劳动力和自然资源的再生产条件。奥康纳指出,资本主义的生态危机不仅是环境问题,更与资本主义的内在逻辑密切相关。资本家为了追求高利润,不断扩张生产规模,需要更多的自然资源,这种扩张最终超过自然的承载能力,导致生态崩溃。同时,生态危机增加了生产成本,气候变化、极端天气等加大了农业和工业的生产难度,进一步推动了资本主义的危机。

奥康纳的“第二矛盾”理论还揭示了生态危机加剧社会不平等。在追求利润过程中,资本主义将环境成本转嫁给贫困阶层和发展中国家,这些地区因资源掠夺和环境污染而承受更加严重的生态破坏。

奥康纳通过引入生态问题,扩展了马克思主义危机理论的视野,指出资本主义的自我毁灭性不仅体现

在经济领域，还体现在其与自然界的矛盾中。他认为，资本主义的扩张逻辑与自然资源的有限性注定无法持久，生态崩溃是不可避免的。为了解决这一危机，仅仅依靠经济改革或科技进步是不够的，因为根本问题在于资本主义的内在逻辑，要求无限扩张和利润最大化。因此，奥康纳主张超越资本主义，建立基于生态可持续性的社会主义体系，倡导人类社会与自然的和谐共存。他提倡的生态社会主义强调尊重自然资源的有限性和生态系统的平衡，倡导以公正、平等和可持续性为核心的生产方式。这不仅是对资本主义生产方式的批判，也是对未来社会发展道路的展望。

总之，奥康纳的“第二矛盾”理论揭示了资本主义在生态关系中的根本危机，表明资本主义内在的不稳定性和不可持续性。他通过将生态危机纳入对资本主义危机的分析，提供了新的理论工具，有助于理解现代资本主义的多重危机。

（三）环境问题与社会问题交织

詹姆斯·奥康纳的生态学马克思主义思想强调生态危机与社会危机之间的紧密联系，揭示了资本主义体系内环境问题与社会不平等的相互交织。在资本主义生产方式下，生态破坏和社会不平等相互强化，环境问题不仅是自然界的危机，也深刻影响经济和政治，最终导致更严重的社会冲突和生态灾难。

资本主义依赖对自然资源的无节制开发，导致生态系统的退化。资本家为了追求最大化利润，不断剥削矿产、石油、森林等自然资源，忽视生态自我恢复能力。结果，气候变化、森林砍伐、空气污染、水资源短缺等问题日益严重。这些生态问题不仅威胁生态系统的稳定，也直接影响人类社会，导致粮食减产、能源短缺和极端天气频发，同时加剧社会不平等。

奥康纳认为，资本主义下的环境问题最直接影响贫困阶层和弱势群体。在全球化背景下，跨国公司和资本家通过资本流动，将环境污染和生态破坏转移到发展中国家和边缘地区，这些地区依赖自然资源发展经济，却因此面临资源枯竭和贫困加剧。例如，气候变化导致的极端天气、海平面上升、干旱和洪灾等，主要影响贫困国家和低收入群体，而这些国家的生态破坏往往源于发达国家的高碳排放和资源消耗。发展中国家和贫困群体成为生态危机的受害者，却无力改变现状，从而加剧全球范围的社会不平等。环境问题的加剧还引发了一系列社会问题，如移民、冲突和健康问题。气候变化导致农业破坏、水资源匮乏，迫使大批人口成为“气候难民”。这些移民面临就业不足、住房紧张等问题，加剧了社会紧张和冲突。同时，环境污染对健康的威胁日益严重，尤其是在发展中国家，空气污染和水污染导致的疾病加重了社会的不稳定。

资本主义环境问题不仅扩大了全球贫富差距，也加剧了发达国家内部的阶级分化。资本主义生产方式通过外部化环境保护成本，将污染的代价转嫁给社会，特别是贫困阶层。例如，工厂的废气排放和废水处理成本由社会承担，而非企业。贫困群体和工人阶级生活在污染严重的地区，承受更高的健康风险和生活成本，而富裕阶层则可以逃避这些问题，进一步加剧阶级不平等。

奥康纳的“第二矛盾”理论指出，资本主义面临生产和消费的不平衡，也面临生态与社会的不平衡。资本主义通过对自然资源的掠夺和环境污染，将生态危机的代价转嫁给最弱势的社会群体，从而加剧全球范围的社会不平等。奥康纳主张，解决这一危机必须超越资本主义，走向生态社会主义，实现人与自然的和谐共存，推动社会公正与生态可持续发展。

四、从资本逻辑向生态逻辑的转变

（一）从生态危机到生态社会主义

詹姆斯·奥康纳的生态学马克思主义理论揭示了资本主义引发的生态危机，并主张通过生态社会主义实现从资本逻辑到生态逻辑的转变。他认为，资本主义在追求经济增长和利润最大化的过程中，必然会导致生态系统的破坏和社会不平等，因此，解决生态危机必须超越资本主义框架，建立以生态平衡和社会正义为核心的生态社会主义。

奥康纳指出，生态危机是资本主义生产方式的内在结果，而非外部偶然现象。资本主义的积累逻辑促使资本家不断扩大生产规模，以获取更多利润。但自然资源的有限性和生态系统的脆弱性使得这种无止境的扩展不可持续。虽然资本主义短期内能获利，但长期来看，这种剥削行为必然会破坏生态系统的自我修复能力，导致环境恶化、资源枯竭和生态失衡。因此，生态危机是资本主义矛盾的必然产物，它不仅威胁人类生存环境，也挑战整个资本主义体系的稳定。

为了解决这一矛盾，奥康纳提出了生态社会主义，作为一种替代的社会发展模式，核心是重新构建人与自然的关系，强调生产应尊重自然规律，实现生态可持续性与社会公正的统一。生态社会主义不同于传统社会主义，也区别于资本主义的绿色改革方案。它要求在经济结构上进行根本性变革，同时在人类生活

方式和社会价值观上做出重大调整。

首先,生态社会主义主张去除资本主义生产方式中的利润追求,转向满足社会需求和保护生态系统。在资本主义中,生产的目的是利润最大化,导致自然资源的过度消耗和浪费。而生态社会主义则强调“生产为使用”而非“生产为利润”,鼓励生产活动以满足人民的基本需求,同时减少对自然资源的消耗。

其次,生态社会主义关注社会公正,特别是应对资本主义体系下加剧的不平等现象。生态危机与社会不平等紧密相关,低收入群体往往生活在污染严重的地区,面临更高的健康风险。跨国资本通过在发展中国家进行资源掠夺,将生态危机的代价转嫁给当地贫困人口。生态社会主义主张通过公平的资源分配和环境保护机制,减少生态危机带来的社会不平等,确保所有人都能公平享有干净的环境和资源。

再者,生态社会主义强调民主化的环境管理。奥康纳认为,资本主义体系下,环境问题通常由少数跨国公司和资本家掌控,他们只考虑经济利益,忽视环境和社会代价。生态社会主义主张建立民主的环境决策机制,确保社会成员能参与生态管理和政策制定。这样可以保障生态政策的透明性和公平性,推动社会朝可持续发展方向迈进。

奥康纳还提出,生态社会主义不仅是理论工具,也是实践需求。尽管一些资本主义国家尝试通过技术创新和市场机制缓解环境问题,如碳交易和绿色能源,但这些措施并未根本改变资本主义的生产逻辑,无法有效解决资源枯竭和生态退化的问题。奥康纳认为,真正的生态转型必须通过社会根本性变革,而非依赖资本主义自身的修复。

总的来说,奥康纳通过对生态危机的分析,提出了生态社会主义作为资本主义替代路径的理论构想。生态社会主义不仅强调经济结构转型,还注重社会公正和生态可持续性,提出了从资本逻辑到生态逻辑的转型路径。通过废除资本主义的利润导向,推动社会参与和民主治理,生态社会主义为解决生态危机提供了深远意义的理论和实践框架。

（二）生态社会主义的现实挑战

尽管生态社会主义为解决资本主义引发的生态和社会危机提供了一种理论上的替代方案,但其在现实中的实施面临诸多挑战。詹姆斯·奥康纳意识到,要实现从资本逻辑向生态逻辑的转变并非易事,生态社会主义的推行不仅要面对深厚的资本主义结构,还要克服社会、政治和文化等多方面的阻碍。

生态社会主义的实现面临资本主义强大经济体系的抵抗。资本主义的全球化使得资本积累和市场扩展的逻辑渗透到各个角落,跨国公司和金融机构在全球范围内占据了主导地位。任何试图从根本上改变这种资本主导的生产方式,都会面临来自资本势力的强烈反对。资本主义通过对市场的控制和资源的垄断,形成了一种对生态和社会变革的结构性压制。生态社会主义要想实现,其首要挑战是如何破解资本对资源分配和生产方式的控制,重新构建更公平的经济关系。

生态社会主义还面临社会文化上的障碍。资本主义不仅是一种经济制度,它还通过消费文化和生活方式深深植根于现代社会。人们的消费习惯、价值观念和对成功的定义往往与资本主义的逻辑紧密相关。即使在面临严重的环境危机时,许多社会成员仍然倾向于支持现有的增长模式,而对生态社会主义的激进变革持怀疑态度。这种文化上的惯性使得生态社会主义在赢得广泛社会支持时遇到了困难,推动生活方式和消费模式的转型成为关键挑战之一。

生态社会主义的推行还需面对政治上的阻力。在当今全球的政治格局中,许多国家的政治制度深受资本的影响,政府与大企业的利益紧密相连。即使有些国家意识到生态危机的严重性,往往也只会采取温和的改革措施,难以进行彻底的结构性转型。此外,国际政治和经济体制的不平衡也加剧了生态社会主义的推进难度。许多发展中国家受制于全球资本主义体系的剥削,缺乏自主推行生态转型的能力,同时发达国家对生态危机责任的推诿也阻碍了全球合作的实现。

生态社会主义在理论上提供了一种从资本逻辑向生态逻辑转变的可行路径,但在现实中,其推行面临来自资本主义经济结构、社会文化惯性和政治力量的多重挑战。要克服这些障碍,需要广泛的社会动员、政策创新以及全球范围的协同努力。

（三）从资本逻辑到生态逻辑的转变策略

在面对生态危机和社会不平等的双重挑战时,从资本逻辑向生态逻辑的转变不仅是理论需求,更是迫切的实践需求。要实现这一转变,必须从根本上废除资本主义的利润最大化模式,构建一个以“生产为使用”为核心的经济结构,同时推动“民主化的环境管理”,让每个社会成员都能参与到环境治理的决策过程中。

首先,废除资本主义利润最大化模式,推动“生产为使用”的经济结构。资本主义的利润最大化模式通过

不断扩张生产规模、压榨资源、追求短期利润,导致生态危机和社会不平等。因此,转向“生产为使用”的经济结构是根本转变策略。这意味着生产应根据社会需求而非资本积累进行规划,确保资源消耗不超过生态承载能力,推动节能环保、可再生能源和循环经济。消费模式也应从消费驱动的增长模式转向“可持续消费”,关注理性消费、绿色消费和减少浪费。同时,资源分配需从市场主导机制解放出来,采用社会化管理,如生态基金、生态税制和社会企业,确保资源公平、可持续地分配。

其次,推动“民主化的环境管理”。生态社会主义的实现需要通过“民主化的环境管理”来推进,以替代传统资本主义模式下由少数跨国公司和政府主导的决策方式,确保广泛的社会参与。治理决策应让所有社会成员,尤其是受生态危机影响最严重的群体,参与其中,确保政策能够反映社会需求和生态利益。同时,治理过程必须提高透明度和公平性,避免权力寻租和腐败现象,通过信息公开和公众监督保障政策执行的公正性。此外,民主化管理还应注重资源的公平分配和环境正义,确保贫困和弱势群体在环境改善过程中能够受益,避免“绿色歧视”。

再者,促进国际合作,推动全球生态治理。由于生态危机的全球性特征,生态社会主义的转型不仅是国内的任务,还需要全球范围内的协同合作。许多生态问题,特别是气候变化、跨境污染和生物多样性丧失等,超越了单一国家的治理能力,需要国际社会的共同努力。因此,国际合作是推动从资本逻辑向生态逻辑转变的一个重要策略。国际社会应加强对全球环境问题的关注,建立更具包容性和公正性的全球治理体系。在这一体系下,发达国家应承担起更多的历史责任和现实责任,特别是在生态债务和技术转让方面,为发展中国家的生态转型提供支持。同时,全球生态治理必须考虑到不同国家和地区的具体情况,制定具有差异化的政策,帮助发展中国家实现经济发展与生态保护的双重目标。国际合作需要通过全球性的环保协议和组织实现协同作用。类似《巴黎气候协议》等全球性协议为推动国际间的环保合作提供了框架,但未来还需要更多具体的政策和实施措施,尤其是在推动绿色技术共享、环保资金援助等方面,全球范围的协调合作至关重要^[9]。

最后,提升教育和社会意识,推动文化转型。从资本逻辑向生态逻辑的转变不仅仅是经济结构和治理模式的调整,更是文化和社会意识的深刻变革。生态社会主义的推进需要全社会树立生态文明的意识,提升公民对环境问题的认知和责任感。通过教育系统、媒体传播和社会运动,向公众普及生态伦理和可持续发展的理念,形成广泛的社会共识,从而推动环境治理的长期效果。

综上所述,从资本逻辑向生态逻辑的转变不仅是一个经济层面的结构性转型,更是政治、社会和文化全方位的深刻变革。通过废除资本主义的利润最大化模式、推动“生产为使用”的经济结构、建立民主化的环境管理机制、加强国际合作及提升社会环境意识,我们可以为实现人与自然的和谐共存铺平道路。生态社会主义的转型策略提供了一条可行的路径,推动全球向可持续发展和社会公正的目标迈进。

五、结论

奥康纳的“第二矛盾”理论拓展了传统马克思主义的视野,指出资本主义不仅面临劳资关系的“第一矛盾”,更因资本积累对自然资源的掠夺而陷入生态再生产危机。资本逻辑以利润最大化为驱动,无视自然界有限性和生态平衡,导致资源枯竭、环境退化和社会不平等加剧,而生态逻辑则主张可持续发展与人与自然的和谐共存。废除利润最大化模式、推动“生产为使用”、民主化环境管理和全球合作等转变策略不仅批判了资本主义的不可持续性,也为未来社会提供了可行方向。

展望未来,从资本逻辑向生态逻辑的转变虽面临重重阻力,但随着生态危机的加剧和全球意识的觉醒,人类社会有望通过技术创新、社会动员和国际协同,逐步迈向生态社会主义的理想图景。这一转型不仅将缓解生态压力,还能推动社会公正与全球公平,实现人与自然的和谐共生。奥康纳的理论为我们理解和应对资本主义多重危机提供了深刻洞见,其生态社会主义愿景激励着全球范围内构建一个可持续、公正的美好未来的努力。

参考文献:

- [1] 李红松.奥康纳生态学社会主义批判——以《自然的理由》导言为中心的分析[J].南京林业大学学报(人文社会科学版),2024,24(02):29-37.
- [2] 冯明宇.平台资本主义的马克思主义生态学审视——以资本主义经济的“反生态性”为线索[J].中国地质大学学报(社会科学版),2024,24(02):10-18.
- [3] 雷博华.奥康纳生态学思想评析[J].武夷学院学报,2024,43(01):30-35.

- [4] O'Connor, James. *Natural causes: Essays in ecological Marxism*[M]. Guilford Press, 1998.
- [5] Foster J B. *Marx's Ecology: Materialism and Nature*[M]. Monthly Review Press, 2000.
- [6] Böhm S. *Upsetting the offset: the political economy of carbon markets*[M]. London: MayFlyBooks, 2009.
- [7] 马克思. *资本论.第一卷*[M].人民出版社,2018.
- [8] Boulding K E. *The Economics of The Coming Spaceship Earth*[R]. Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1966.
- [9] Horowitz C A. Paris agreement[J]. *International Legal Materials*, 2016, 55(4): 740-755.

From the Logic of Capital to the Logic of Ecology: an Ecological Reading of the Contemporary Crisis of Capitalism by O'Connor

Chen Nan¹

¹ *School of Marxism, Nanjing Forestry University, Nanjing, China*

Abstract: In the context of contemporary capitalist globalization, multiple crises in the economic, social, political and ecological spheres have become more and more prominent, especially environmental degradation, resource depletion and climate change, which pose serious challenges to the sustainability of natural ecosystems and the survival and development of human societies. The article takes James O'Connor's theory of ecological Marxism as an entry point to explore his ecological reading of the crisis of capitalism. O argues that capitalism, through the excessive plunder of natural resources, not only leads to a crisis of ecological reproduction, but also exacerbates social inequality and threatens sustainable social development. Unable to improve the ecological environment and avoid ecological crises within the framework of capitalism, it is necessary to fundamentally abolish capitalism's profit-maximizing model and construct a development model that transcends capitalism.

Keywords: O 'Connor; Ecological Marxism; Ecological Crisis; Ecosocialism