

基于核心素养的中学合唱课教学测评指标建构研究

许汉林 易秀华

(湖北师范大学，湖北 黄石 435000)

摘要：本研究以《义务教育艺术课程标准（2022年版）》（以下简称“新课标”）为导向，结合建构主义理论与多元智能理论，采用文献研究的方法，构建了包含“审美感知”、“艺术表现”、“创意实践”、“文化理解”及“协作能力”五个维度共十六项指标的教学测评指标体系。该指标体系探索了形成性评价与表现性评价在合唱课评价中的结合运用，从而推动“以评促学”实现“教学评”一体化。旨在实现评价维度多元化，让评价更客观、科学。研究结果可为中学合唱教学评价提供实践参考，对促进落实核心素养理念、深化美育改革具有积极的理论与实践价值。

关键词：教学评价；合唱教学；评价指标；以评促学

基金项目：湖北师范大学2025年研究生科研创新项目《新课标下中小学合唱课教学测评指标建构研究》(2025Y132)

DOI：doi.org/10.70693/rwsk.v1i10.1555

一、引言

2020年10月，国务院印发《深化新时代教育评价总体方案》（以下简称“评价方案”），在其中提到：改进美育评价促进学生形成艺术爱好、增强艺术素养，全面提升学生感受美、表现美、鉴赏美、创造美的能力。这要求在开展音乐教学评价时，要打破价值导向缺失、侧重考试成绩、评价主体不当等评价困境，音乐教学评价要紧紧围绕美育育人本质，在评价内容与形式上注重与学生感受美、表现美、鉴赏美、创造美的能力培育相契合，这些实践路径要求音乐教学评价要摆脱唯分数论的传统思维，让评价成为激发学生学习兴趣、培育艺术爱好的媒介，提升评价的反馈与改进功能，助力培养学生的核心素养能力。“评价方案”的发表，标志着在音乐教学评价方面需要我们进行创新。

2022年4月国家教育部印发了最新的义务教育课程方案和课程标准，指出艺术课程要围绕核心素养，以核心素养为导向，坚持以美育人、重视艺术体验、突出课程结合，针对教学评价方面也给出了具体的评价建议，即坚持素养导向、坚持以评促学、重视表现性评价、坚持多主体评价。这些评价原则要求音乐教学评价要从传统的评价方式——教师主导、结果性评价、重知识轻能力的范式中走出来，注重以核心素养为指向的教学评价，充分发挥教学评价的诊断、激励、改善功能，以实现学生的全面发展。新课标不仅是对教育教学及教学评价的最新要求与方向，更是关乎学生的成长发展和核心素养形成的重要蓝图。

中学合唱课的内容特点与《新课标》中的四维核心素养相契合，作为集体性课程，合唱课需要学生们学会各声部的旋律歌唱以及对歌词有一定的理解，在这一环节中，是对学生审美感知和文化理解的培养，而合唱课最终需要同学们的共同演出，这便会有排练形式上的创新，该环节可以考查学生的创意实践和艺术表现的素养能力。同时，与单一的声乐课或乐理课不同，中学合唱课以“多声部协作演唱”、“集体艺术呈现”为主要特点，不仅要求学生具备基本的音乐素养，同时需要学生具有声部配合、团队协作的意识，因此，中学合唱课的教学评价既考查学生的个人音乐素养，又能够考查学生在合唱中的集体活动表现。然而当前对于中学合唱课的教学评价仍然具有局限性：其一是评价主体以教师为主，缺少学生自评互评等。这并不符合《新课标》中的“多主体评价”的要求；其二是评价内容多为“旋律音准”、“节奏统一”等技能型内容，对“创意实践”、“文化理解”等核心素养维度的评价欠缺；其三是评价多以最终作品呈现为评价依据，忽视了在声部协作练习等过程性记录的评价，这与《新课标》中的“表现性评价”相悖。这些问题导致教学评价无法真实有效的测评学生的核心素养发展情况。

作者简介：许汉林(2002—)，男，硕士研究生，研究方向为音乐教育；
易秀华(1980—)，女，博士，副教授，研究方向为音乐教育。

通讯作者：易秀华

也同时阻碍了合唱课的美育功能的发挥。

如何有效准确的测评学生的核心素养发展情况以及如何发挥评价的诊断、激励的效用，避免核心素养培养停留在形式上，成为了急需解决的问题，《新课标》中提出的“素养导向”、“表现性评价”、“多主体评价”为解决上述问题提供了新的原则指引。本研究选取中学合唱课这一突破口，来构建基于四维核心素养的教学评价指标，对实现以评促学及教学评一体化，促进学生的核心素养发展具有积极的作用。

二、核心素养导向下的中学合唱课

(一) 合唱课中的审美感知

在《美学与美育词典》中对审美感知作出了这样的定义：审美感知是审美感觉和审美知觉的总和，是对事物特性的反映，是主体感官与对象直接接触获得的感官印象。当我们因感知到某种色彩、声音等客观事物而产生愉悦等主观感觉时，这种感觉虽是生理层面的，但却是美感经验的基础，一切高级复杂的心理感受都是在感觉的基础上产生的。

而审美感知在《新课标》中被这样解释：审美感知是对自然界、社会生活和艺术作品中美的特征及其意义与作用的发现、感受、认知和反应的能力。审美感知具体指向审美对象富有意味的表现特征，以及艺术活动与作品中的艺术语言、艺术形象、风格意蕴 情感表达等，审美感知的培养，有助于学生发现美，感知美，丰富审美体验，提升审美情趣。前者从美学的角度解释了审美感知的内涵以及发生过程，后者则是对审美感知的细致化，但二者具有一个共同点，即审美感知是由对美的感受与认知共同组成的，同时也是对教学的首要要求。

“感受”与“认知”是构成审美感知的两部分，且“感受”是“认知”的基础，那么中学合唱课的审美感知素养的教学要求可以得出为：1、听觉感受方面，能够大致感知判断音乐变现要素，能够听辨歌曲体裁和风格；视觉感受方面，能够正确识读乐谱；能够理解指挥手势；体态感受方面，能够感受演唱时的发声位置，能够作出与音乐情绪、特点相符的肢体动作。2、能够理解音乐要素的表达作用，能够准确判断音乐意蕴的表达；能够根据乐谱调整演唱，能够按照指挥控制速度力度地演唱。

审美感知作为核心素养的首位，是音乐艺术学习的基础，后续的艺术表现、创意实践和文化理解，均需要审美感知贯穿其中。

(二) 合唱课中的艺术表现

艺术表现在《简明艺术辞典》中有这样的解释：艺术表现又叫做艺术表达或艺术传达，是创作者将头脑中构思的审美意象外化展示出来成为艺术作品的过程，艺术表现以艺术构思为基础，又是对艺术构思的延伸，是一种创造性的实践活动。

而《新课标》对艺术表现是这样概括的：艺术表现是在艺术活动中创造艺术形象、表达思想情感、展现艺术美感的实践能力。艺术表现包括艺术活动中联想和想象的发挥，表现手段与方法的选择，媒介、技术和艺术语言的运用以及情感的沟通和思想的交流，艺术表现的培育有助于学生掌握艺术表现的技能认识，艺术与生活的广泛联系，增强形象思维能力，涵养热爱生命和生活的态度。

通过对比不难发现，二者都将艺术表现定义为“创造艺术形象的实践活动”，在整个过程中涉及到了想象力的发挥、表现手段的选择，艺术语言的运用和情感的表达四个方面，在中学合唱课的学习中则可以细化为：1、能够根据自己对作品的理解提出具有一定创意的合理改编；能够作出与音乐情绪情感特点相符合的即兴表演。2、具备多声部合唱的意识，能够在合唱实践中运用各种表现技巧。3、理解乐谱中的音乐术语并在实践中能够正确表现和运用。4、能够正确的运用歌唱技巧来表达内心的情感。总体来说，中学合唱课的艺术表现素养是学生参与艺术活动的必备能力，是要学生在理解和完整演唱的基础上，运用所学知识来进行具有个性化的创造，以此表现自身的想法与个性。

(三) 合唱课中的创意实践

在词典中，“创意”一词被解释为有创造性的构思或想法。“实践”意为改造自然和改造社会的有意识的活动。《新课标》中对创意实践也做出了细致的解释：创意实践是综合运用多学科知识，紧密联系现实生活，进行艺术创新和实际应用的能力。创意实践包括营造氛围，激发灵感，对创作的过程和方法进行探究与实验，生成独特的想法并转化为艺术成果。创意实践的培育有助于学生形成创新意识，提高艺术实践能力和创造力，增强团队精神。可以看出“创意实践”的重点即是艺术创新和实际应用两个方面。

在合唱作为一种集体艺术形式，其创意实践不仅体现在对作品的个性化诠释上，还包括在排练和演出过程中的个性化处理。例如对歌曲的节奏、力度、音色等进行合理改编，或加入适当的肢体语言、情景表演等，来增强

艺术感染力。此外，创意实践更体现在学生对合唱作品进行的二次创作，如通过声部分配、情感表达等方面的探索。

因此，中学合唱课中创意实践素养的教学要求可归纳为：1、具备参与创编的意识，能够主动思考并提出对歌曲处理的建议；2、具备一定的即兴与改编能力，能进行节奏、旋律或和声的简单创编；3、具备二度艺术处理能力，能够在集体框架中融入个性化的情感表达，实现对作品的个性化创造。

（四）合唱课中的文化理解

《新课标》对文化理解的解释如下，文化理解是对特定文化情境中艺术作品人文内涵的感悟、领会、阐释能力。文化理解包括感悟艺术活动、艺术作品所反映的文化内涵，领会艺术对文化发展的贡献和价值，阐释艺术与文化之间的关系，文化理解的培育有助于学生在艺术活动中形成正确的历史观、民族观、国家观、文化观，尊重文化多样性，增强文化自信。

在合唱教学中，文化理解素养体现为学生能否在学习音乐作品的过程中，理解作品的文化背景与人文精神。例如，演唱民歌时，学生是否能够了解该民族的音乐特色、语言习惯；演唱历史题材的作品时，能否理解其所反映的时代背景与社会精神。文化理解不仅是对作品内容的学习理解，更是对音乐与文化之间的联系的把握，是学会对多元文化的尊重与包容。

中学合唱课中文化理解素养的教学要求包括：1、能够理解作品的创作背景与文化渊源；2、能够识别音乐作品与特定地域、民族、历史时期的文化联系，感知文化特色；3、具备多元文化视野，通过演唱不同文化背景的作品，增强文化认同，形成开放、包容的文化态度。

三、理论基础

（一）建构主义理论

建构主义理论是教育学领域的重要理论之一，它的最早提出可以追溯到心理学家皮亚杰，他主张儿童是在与自身所处环境进行不断地相互作用的过程中，逐步建构出对客观外部世界的认识的，并且这种相互作用是可以归化为两个过程，即“同化”与“顺应”，同化是指个体受达到外界刺激并将所获得的信息增加至自身原有的认知体系内，也就是对原有认知内容的补充增加和扩展；而顺应指的是个体受到外界环境的刺激，但此时自身原有的认知形态无法正确理解无法合理对信息进行“同化”，因此原有的认知体系会进行更新甚至是重构的过程，也就是形成新的认知体系的过程。建构主义理论主张的是学生应当在贴近现实生活的情境中，通过解决情境中的预设问题，基于自身的认知体系对所接触知识的自主建构的过程，要注意的是学生本身就具有一定的认知体系和认知经验，且不同学生之间有基础和经验上的差异。这对教学评价的启发有如下几点：1、教学评价应当针对的是一个完整情境中的完整过程；2、让学生参与到教学评价中来；3、突出学生的中心位置，教师发挥引导作用，注重学生对知识的主动接受的过程。

不难发现，建构主义理论的主张与《新课标》中的“重视表现型评价”、“坚持多主体评价”，以及“问题导向”有着极高的相似性，这也是本文选择建构主义理论作为理论依据的原因之一。建构主义理论对合唱课教学评价的启示有以下几点：1、评价应重点关注学生在集体排练中的参与度，包括参与积极性、问题解决能力，例如学生是否会主动参与声部的配合、当学生发现声部之间的差异之后是否会主动进行调整，而并不是以一次合唱展示来形成对学生的评价；2、评价主体可以加入学生，展开学生自评与互评，互相成为听众也可以加深学生对合唱的理解；3、评价的内容不再局限在基础的音准、节奏等，还要注意到合作意识、情感表达、创意理念等，例如学生在演唱过程中是否会关注各声部的和声配合、能否准确传递出作品的情绪等等。

（二）多元智能理论

多元智能理论最初是在上世纪八十年代由美国教育家加德纳提出的，当时传统的智能理论认为人的智力是由语言和逻辑能力综合起来，可以借由统一的量化标准进行评定的，因此受到这种理论的影响教学评价较多采用的是测试的方式。而加德纳提出的多元智能理论主张人的智能是由多种智能组合而成的，他最初提出了七种智能，分别是语言智能、数理逻辑智能、空间理解智能、体能运动智能、音乐智能、人际交际智能、内省智能，这七种智能反驳了传统智能对人的智力理解的片面，字面测试的评价方式也与实际生活环境不符，更是把评价焦点聚集在了可被客观观察到的内容上，忽视了个体智能提升的内在过程。

多元智能理论的观点批判了传统智能理论影响下的评价方式存在片面的问题，评价关注智力的外化部分，即计算、语言、记忆等客观测评的内容，而忽视了智力活动的整体过程，多元智能理论认为人的智能是由多元化的內容构成的，不同于传统智能的语言、逻辑等的综合，它更关注学生的全方面智能的发展以及发展的过程。

这一点与《新课标》中的“坚持素养导向”、“重视表现性评价”的评价原则有着很高的相似性，且与多元智能理论对中学合唱课教学评价的启示有以下几点：1、教学评价应当要关注学生在合唱过程中的整体表现，即合唱过程的全时段、全范围的综合，反映学生的动态变化；2、评价维度不应当局限在音准、节奏、音色等学科智能，应当将更多内容纳入评价维度中，例如学生对歌词内涵的理解、对歌曲情感的个性化表现，同时还可以让学生自评自己的演唱成果，提升学生的改进反思能力；3、评价目的应当从“区分优劣”转变为“促进成长”，关注学生的全面成长和提升，例如对音准感受较弱但情感表达丰富的学生，可以鼓励他发挥感染力的特点，同时针对音准问题给出练习建议。

四、基于核心素养的评价指标建构

(一) 当前合唱课教学评价的不足

基于前有文献研读发现，现行的中学合唱教学评价存在着评价内容不全面、评价主体单一、反馈效能不足、重结果轻过程等问题，部分学者针对这些问题也提出了相应的解决方案，如下表：

表1 前有研究中教学评价现存问题与解决方法总结表

作者	提出的问题	解决方法
王小虎(2023)	内容不全面	多元评价观
	方法不多样	内容综合化
	反馈效能不足	
朱义美(2022)	缺乏评价体系	科学评价观念
	内容存在偏差	多维分析结果
		多样化评价
梁春兰(2025)	忽视个体差异	评价主体多样化
	评价视角单一	评价内容多维化
		过程性评价
卜千万(2023)	针对性不强	规范教学目标设定
	体系不完善	重视评价成效反馈
季鹏飞(2020)	形式单一	评价透明公开
	忽视学生主体	营造适宜情境
		发展性评价
孙嘉(2022)	可操作性欠缺	构建评价指标
	标准设定偏差	评价方法多样化

(二) 合唱课教学评价模型构建

不难发现，针对前文中提到的评价内容不全面、评价主体单一、反馈效能不足、重结果轻过程等问题，众多学者都提出了相当多的见解，普遍提出的解决方法包括：多元评价（内容多维、方法多元）、创设评价情境、突出学生主体。本文同样遵从以上的评价方法与建议，以《新课标》中核心素养为依据，结合建构主义理论和多元智能理论，构建针对中学合唱课的评价指标，评价指标主要覆盖“音乐素养学习”和“音乐艺术实践”两个方面，并拟定了五个一级指标、十六个二级指标。相对于传统合唱课教学评价内容偏颇、评价主体单一、评价重结果轻过程等问题，本指标体系以学生发展为中心，兼用过程性评价和表现性评价，具备了评价维度全面化、评价主体多元化的特点，旨在通过合唱课的艺术实践活动，促进学生的音乐核心素养的形成与发展。

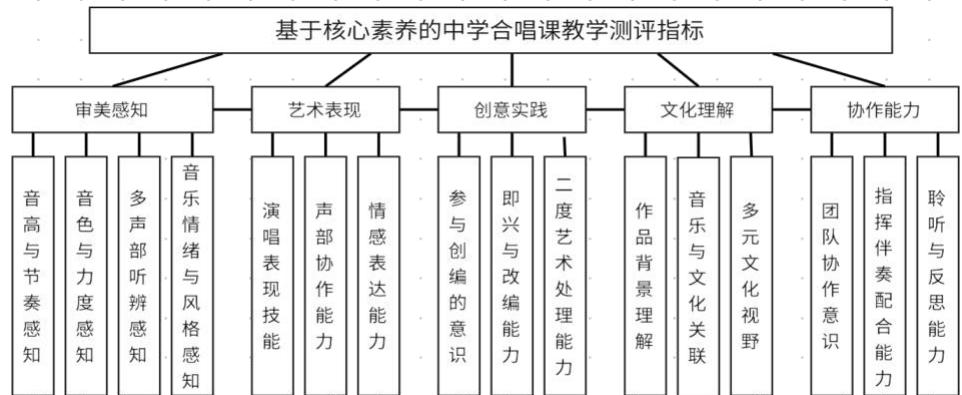


图 1 教学测评指标框架图

(三) 评价模型指标分析

本指标体系的一级指标的设定，为《新课标》中“审美感知”、“艺术表现”、“创意实践”、“文化理解”的四维核心素养，《新课标》中还对教学评价提出了“重视表现性评价”的建议，同时前人研究中提到的“多元评价”、“过程性评价”，依据建构主义理论和多元智能理论设定了“协作能力”为第五个一级指标。审美感知指的是学生对合唱音乐中各要素及表现作用的感受、体验和认知能力；艺术表现指学生运用歌唱技能和艺术表现技能，表达合唱音乐情感与内涵的能力；创意实践指的是学生在合唱实践中进行即兴、编创以及二次艺术创作的能力；文化理解指学生对合唱音乐相关的文化背景、社会内涵及人文精神的认识与理解能力；协作能力指的是学生在合唱实践中，综合运用各项基本素养，最终呈现完整艺术作品的综合能力，特别是强调团队协作的精神和意识。

本评价指标体系的二级指标是对一级指标的分化，首先是“审美感知”的二级指标分别是：音高与节奏感知、音色与力度感知、多声部听辨感知、音乐情绪与风格感知，这四个二级指标是对学生基本音乐素养能力的考查，“音高与节奏感知”要求能够准确感知并且辨别音准、节奏、速度等音乐要素，“音色与力度感知”要求的是能够听辨并感知统一的合唱音色，“多声部听辨感知”则要求能够初步感知和声色彩，听辨不同声部的旋律，“音乐情绪与风格感知”要求能够感受理解音乐所表达的情绪和风格特点。

“艺术表现”下的二级指标包括：演唱表现技能、声部协作能力、情感表达能力，“演唱表现技能”要求能够掌握正确的歌唱姿势、呼吸方法、发声技巧和清晰的咬字吐字，“声部协作能力”要求学生能准确、独立地完成本声部的演唱，并能倾听和配合其他声部，达到声部间的平衡与融合，“情感表达能力”则要求学生能根据作品要求，通过音色、力度、速度等变化，富有表现力地传达音乐的情感。

“创意实践”下的二级指标有：参与创编的意识、即兴与改编能力、二度艺术处理能力，其中“参与创编意识”指的是能够积极参与对歌曲演唱处理如力度、速度的讨论并提出个人的意见，“即兴与改编能力”要求能在教师指导下，尝试进行简单的节奏模仿或为旋律配置简单的和声伴奏音型，“二度艺术处理能力”要求学生能理解并执行指挥对作品的艺术处理，在集体框架内进行个性化的情感投入，共同完成对作品的二度创作。

“文化理解”下的二级指标包括：作品背景理解、音乐与文化关联、多元文化视野。“作品背景理解”要求了解所演唱歌曲的创作背景、词曲作者及基本的文化渊源，“音乐与文化关联”要求学生能理解音乐作品与特定地域、民族、历史时期的关联，感知其文化特色，“多元文化视野”需要学生通过演唱不同国家、民族、时代的作品，尊重和理解音乐的多样性，开阔文化视野。

“协作能力”所包含的二级指标有：团队协作意识、与指挥伴奏的配合、聆听与反思能力。其中“团队协作意识”要求具备基本的团队意识，能遵守排练纪律，掌握自己声部的演唱，并能够配合其他声部较好的呈现作品，“与指挥伴奏的配合”要求学生能敏锐观察并响应指挥的手势和提示，与伴奏乐器形成良好的配合，“聆听与反思能力”则指的是能积极参与排练过程，善于倾听他人意见，具备初步的自我评价和相互评价的能力，能反思不足并寻求改进的意识与能力。

五、结论

本研究基于《义务教育艺术课程标准（2022年版）》所提出的核心素养理念，结合建构主义理论与多元智能理论，针对当前中学合唱课教学评价中存在的评价内容片面、主体单一、重结果轻过程等问题，系统构建了以

“审美感知”、“艺术表现”、“创意实践”、“文化理解”及“协作能力”为一级指标的教学测评指标体系，并进一步细化为十六个二级指标。

本指标体系的建构，不仅将核心素养的理念具体化、操作化，更注重评价的过程性与综合性，强调学生在合唱活动中的参与、体验、协作与反思，体现了“以评促学、以评促教”的评价导向。通过融入多主体评价、表现性评价等现代评价理念，关注学生在音乐学习中的全面成长与素养提升。

此外，本研究在理论层面丰富了音乐教学评价的研究视角，在实践层面为中学合唱课的教学评价提供了可参照的指标框架，有助于教师科学、系统地观察与评估学生的素养发展情况，未来，本指标体系还需进一步通过教学实践进行验证与修订，增强其适用性与有效性。

参考文献：

- [1] 向吉梅,吴云鹏.普通初中学生评价机制的现实困境与突围路径——基于《深化新时代教育评价改革总体方案》的视角[J].新课程导学,2023,(31):79-82.
- [2] 顾建华,张占国主编.美学与美育词典.北京:学苑出版社.1999.第 55-56 页
- [3] 欧阳周,顾建华,曹治国主编.简明艺术辞典.北京:中国和平出版社.1993.第 9 页
- [4] 亢世勇,刘海润主编.现代汉语新词语词典.上海:上海辞书出版社.2009
- [5] 何克抗.新型建构主义理论——中国学者对西方建构主义的批判吸收与创新发展[J].中国教育科学(中英文),2021,4(01):14-29.
- [6] 孙嘉.普通高中音乐鉴赏课教学评价指标的建构研究[D].武汉音乐学院,2022.
- [7] 杨漫.多元智能理论指导下的大学英语教学评价改革研究[J].英语广场,2025,(03):75-78.
- [8] 戴娱.基于学科核心素养的音乐教学评价研究[J].课程.教材.教法,2019,39(10):138-143.
- [9] 王小虎.基于 CIPP 评价模式的初中音乐教学评价策略研究[D].苏州大学,2023.
- [10] 朱义美.核心素养导向下初中音乐教学评价的策略研究[D].天水师范学院,2022.
- [11] 梁春兰.核心素养理念下的小学音乐教学评价策略探究[J].教育,2025,(01):41-43.
- [12] 卜千万.初中音乐单元整体教学现状研究[D].浙江师范大学,2023.
- [13] 陈红玉.初中音乐教学评价的调查与研究[D].重庆师范大学,2015.
- [14] 季鹏飞.浅谈初中音乐课堂教学评价的现状与改进策略[J].北方音乐,2020,(03):121+123.
- [15] 吴训.中小学音乐教学评价机制与学生心理发展的适应性研究[D].江苏师范大学,2013.

A Study on the Construction of Teaching Evaluation Indicators for Middle School Chorus Courses Based on Key Competencies

Xu Hanlin, YI Xiuhua

(Hubei Normal University, Huangshi, Hubei, China)

Abstract: Guided by Art Curriculum Standards for Compulsory Education (2022 Edition) (hereinafter referred to as the “New Curriculum Standards”), this study, integrating constructivism and the theory of multiple intelligences, adopts the method of literature research to construct a teaching evaluation indicator system consisting of 16 indicators across five dimensions: “aesthetic perception”, “artistic expression”, “creative practice”, “cultural understanding” and “collaborative ability”. This indicator system explores the integrated application of formative assessment and performance assessment in chorus course evaluation, thereby promoting “assessment for learning” and realizing the integration of “teaching, learning, and assessment.” It aims to diversify evaluation dimensions and make evaluation more objective and scientific. The research results can provide practical references for middle school chorus teaching evaluation, and have positive theoretical and practical value for promoting the implementation of the concept of key competencies and deepening the reform of aesthetic education.

Keywords: Teaching Evaluation;Chorus Teaching;Evaluation Indicators;Assessment for Learning