

# 能力导向下高职《财务会计》课程教学模式改革研究

杨洁

(浙江金融职业学院, 浙江 杭州 310018)

**摘要:** 在数智化背景下, 会计行业对财务人才能力结构提出更高要求, 传统“核算导向”的课程体系已难以满足岗位胜任力发展的现实需要。本文以能力导向教育理念为核心, 融合任务驱动教学法与信息化平台支持, 构建适用于高职《财务会计》课程的教学改革模型。研究从岗位需求出发, 重构课程目标与内容体系, 设计覆盖典型财务业务的10项教学任务, 并嵌入金蝶云星空、用友U8、Excel、PowerBI等主流系统, 形成“理论导入—任务实操—系统操作—反思提升”的闭环式教学流程。通过教学实验对比法, 评估新模式在知识掌握、系统操作、任务完成质量与学习满意度方面的成效。结果显示, 改革组学生在各维度表现均优于对照组, 验证了“能力导向+工具嵌入+任务驱动”教学路径的可行性与有效性。研究为高职会计课程改革提供了实践范式, 具有较强的推广与应用价值。

**关键词:** 能力导向; 财务会计; 教学模式; 数智化; 高职教育

**基金项目:** 浙江省省属高校基本科研业务费项目资金资助 (项目编号: 2025YB13)

DOI: [doi.org/10.70693/rwsk.v1i10.1528](https://doi.org/10.70693/rwsk.v1i10.1528)

## 1.引言

随着人工智能、大数据与云计算的普及, 会计行业正加速迈入“数智财务”时代, 企业对财务人员的能力要求已由单一核算转向系统操作、数据分析与财务判断的综合融合。传统以知识传授为主的高职会计课程, 难以适应岗位胜任力培养的新需求。

《财务会计》作为高职财经类专业的核心课程, 不仅承担夯实理论与核算技能的任务, 更是学生理解财务逻辑、接触企业系统的重要入口。然而, 教学实践中普遍存在三方面问题: 课程内容滞后于行业技术, 缺乏信息化工具嵌入; 教学方式单一, 与真实业务脱节; 课程评价与能力达成脱钩, 难以反映学生的职业适应力。

国际上, 以AACSB为代表的会计教育认证体系已将“数据素养”和“技术敏感性”列为核心培养目标, 欧美高校普遍将SAP、Oracle等ERP系统纳入教学, 强调学生的实操与综合能力。国内《财经商贸类专业教学标准》(2020年)亦提出“推进课程项目化、教学任务化”, 推动课程与企业技术接轨。尽管已有研究在“岗课赛证融合”、信息化教学与模块化改革方面取得进展, 但针对高职《财务会计》课程如何实现“能力导向—任务驱动—工具嵌入”的系统衔接与评价闭环, 仍缺乏深入探索。

基于此, 本文以职业能力导向为核心, 融合任务驱动教学与信息化平台支持, 构建适用于高职《财务会计》课程的教学改革路径。通过典型教学任务设计与工具平台嵌入, 重构课程体系与教学流程, 并在实践中开展验证, 为高职会计教育提供理论支撑与实践参考, 推动课程由“核算导向”向“能力导向”转型, 实现教学与岗位的深度融合。

## 2.教学改革的理论与研究基础

本研究以能力导向教育理论为核心指导思想, 融合任务驱动教学理念与信息化教学模型, 构建“工具嵌入—任务驱动—能力达成”的三位一体教学改革框架。该体系强调课程围绕职业能力目标开展内容与方法设计, 并借助主流财务系统与数据工具支撑教学实践。

### 2.1.理论基础

#### (1) 能力导向教育理论 (Competency-Based Education, CBE)

能力导向理论主张以学习者可测量的能力为培养目标, 强调学生在真实情境中综合运用知识、技能与态度解

**作者简介:** 杨洁(1989—), 女, 硕士, 讲师, 研究方向为财务会计。

**通讯作者:** 杨洁

决问题 (Tuxworth, 1989)。在高职教育中, 该理念逐渐取代“知识导向”, 成为课程改革的重要方向, 尤其在财经类专业中, 职业能力已成为课程评价的核心。

### (2) 任务驱动教学理论 (Task-Based Instruction)

任务驱动教学通过设计具有挑战性的学习任务, 使学生在“做中学、学中做”中实现知识与能力的融合。该理论强调过程性评价与阶段性成果达成, 注重以完整业务链条提升学生的学习动机与实践能力 (Willis, 1996), 为会计课程的“模块化+项目化”教学提供了理论支撑。

### (3) 信息化教学理念

信息化教学倡导利用 ERP 系统、财务建模软件与数据可视化平台等工具, 提高教学的交互性与真实性。当前“数智财务”背景下, 高职会计课程已从 PPT 讲授逐步转向平台实训, 强调以工具为中介促进知识迁移与结构理解 (杜海霞, 2021)。信息化工具不再是辅助, 而成为学生构建财务逻辑与模拟业务流程的关键载体。

## 2.2 国内外研究综述

国外研究较早关注信息技术对会计教育的重塑。Hilton & Platt (2020) 指出, 会计教学应突破“核算为本”模式, 引导学生借助软件工具理解企业运作。AACSB (2021) 在《会计教育认证标准》中将“技术敏感性”与“数据素养”列为核心培养目标。

国内研究中, 杜海霞 (2021) 提出高职会计教育应“从核算走向判断”, 强化系统操作与数据分析能力; 于江龙 (2023) 认为应通过 Excel、PowerBI 等平台提升学生数据处理与表达能力; 徐晓坤等 (2024) 提出“平台—任务—能力”三维联动是教学设计关键。部分职业院校 (如北京市商贸学校、南宁职业技术学院) 已探索“岗课赛证”融合路径, 构建“能力导向—模块教学—证书评价”一体化体系, 取得初步成效。但也有研究指出, 财务系统工具嵌入深度不足, 任务链条与业务逻辑衔接不畅, 学生岗位适应力仍有待提升。

## 2.3 文献述评

综上所述, 现有研究在能力导向教学理念、任务驱动路径以及信息化工具嵌入方面已开展了初步探索, 部分高职与应用型高校也在“岗课赛证”融合、“平台实训嵌入”等方面取得了一定成效。然而, 聚焦《财务会计》课程的系统性改革研究仍相对匮乏, 具体表现为: 一是多数研究聚焦于课程模块设计或教学平台选用, 缺乏系统的“能力目标—教学任务—工具平台—评价机制”闭环构建; 二是教学改革多停留在理论探讨或问卷调查阶段, 缺乏教学实验与实证分析的支撑; 三是教学资源标准化程度不高, 尚未形成可推广、可移植的课程改革范式。基于此, 本文以高职职业能力要求为逻辑起点, 融合能力导向教育理念、任务驱动教学模式与信息化平台应用, 系统设计覆盖 10 项典型业务流程的教学任务, 嵌入金蝶云、用友 U8、Excel、PowerBI 等主流系统平台, 构建“理论导入—任务实操—系统操作—成果反思”的教学流程, 并通过实证教学实验进行全过程、多维度成效评估, 力图在实践路径、实证验证与推广价值方面弥补当前研究空白, 形成具有复制性与应用价值的高职《财务会计》教学改革模式。

## 3 教学改革思路与路径设计

为回应“数智财务”时代对高职会计人才的新要求, 本文以“能力导向、任务驱动、工具嵌入”为核心理念, 围绕课程目标、教学内容、教学流程与资源支撑四个维度, 构建系统化教学改革路径, 旨在推动《财务会计》课程由“知识传授型”向“能力生成型”转型。

### 3.1 明确职业能力导向的教学目标

在数智化背景下, 会计岗位对人才能力结构提出更高要求。通过文献分析与企业访谈, 本文提炼出四类关键能力目标: ①基础会计核算; ②财务信息系统操作; ③财务数据理解与处理; ④业务情境下的财务判断与表达。这些能力以岗位真实任务链条为依托相互交织。例如在“固定资产购置与核算”任务中, 学生需同时掌握会计处理、金蝶系统操作、数据识别及折旧判断等多项能力。

课程设计将四类能力分解为若干“教学能力点” (Teaching Competency Unit), 成为课程模块设计的直接锚点, 并相应调整评价方式——由“知识记忆与笔试”转向“综合能力表现与过程性考核”, 促进课程从浅层学习向深度学习转型。

### 3.2 构建以任务为载体的课程内容体系

为实现能力的真实达成, 课程以企业典型财务业务流程为主线, 设计 10 项教学任务, 覆盖资产确认、成本归集、报表编制与财务分析等关键环节。任务开发遵循“岗位真实—能力导向—工具支撑”原则, 强调内容与业务逻辑的对接。

任务设计兼顾“情境真实性”与“层级挑战性”: 在业务背景中引导学生进入会计角色, 任务难度由浅入深, 依次为“模板填制型—多步骤操作型—综合判断型”, 实现从模仿到独立解决问题的过渡。所有任务均配套任务

指引书、模板与成果样例，并结合 Rubric 评分量表，形成标准化、可操作的任务体系。

表 1 任务模块设计示意

模块名称	对应岗位任务	教学能力点	相关工具
任务 1：原始凭证填制	处理购销类原始单据	核算准确性、凭证格式规范	Excel、金蝶云
任务 4：固定资产入账与折旧	固定资产录入与折旧计提	折旧方法选择与判断能力	用友 U8、Excel
任务 7：费用归集与成本结转	工资、租金、水电等费用分类处理	成本中心配置、期间结转操作	金蝶云、U8
任务 10：财务报表分析与表达	编制并解读三大报表	财务数据理解与语言表达	PowerBI、Excel

### 3.3. 工具嵌入的教学机制

为形成“能力导向—任务驱动—工具支持”的闭环教学体系，信息化工具嵌入被视为能力迁移与真实模拟的核心路径。本文结合课程任务特点，选取金蝶云星空、用友 U8、Excel 与 PowerBI 四类工具分阶段融入教学，构建贴近企业真实环境的操作体系。

在初级阶段（如凭证填制、账簿登记），使用 Excel 训练基础核算逻辑；中期阶段（如固定资产核算、费用归集、成本结转）嵌入金蝶云或用友 U8，完成凭证录入、账簿核算与结账操作；后期阶段（报表分析与业绩判断）引入 PowerBI，实现数据可视化与经营分析，强化学生的财务洞察与表达能力。

为保障工具教学效果，课程配备操作流程图、演示视频与错误清单，教师采用“演示—引导—答疑”模式提升学生技能熟练度；系统后台自动记录学生操作频率、错误率与完成时长，为过程性评价提供数据支持。通过工具嵌入，学生不仅提升财务操作熟练度，更加理解业务流程与系统逻辑，实现从“学做账”到“做业务”的能力跃升。

### 3.4. 重构以任务为核心的教学流程

在任务与平台基础上，本文重构以“任务驱动”为主线、“工具操作”为支撑的教学流程，形成“理论导入—情境引入—任务执行—系统实操—成果输出—反思提升”六阶段模式，强化知识、技能与态度的协同发展。

理论导入：教师讲授任务对应核心知识点，帮助学生理解会计原理与业务逻辑；

情境引入：通过真实或虚拟案例引导学生进入岗位角色，如在“成本结转”任务中扮演企业成本会计；

任务执行：学生小组依据任务书完成操作并提交中期成果，强调条理与合作；

系统实操：在金蝶云或用友 U8 平台上完成凭证录入与结账，实现纸面成果的数字化再现；

成果输出：整理业务报告或财务报表，并利用 PowerBI 进行可视化展示；

反思提升：教师组织汇报、点评与答疑，学生书写任务反思简报，梳理问题与收获。

课程采用线上线下混合式教学：理论导入与任务说明线下完成，系统操作与成果提交线上进行，反思环节结合 Padlet 平台反馈，形成多元协同的教学生态。

### 3.5. 教学改革模型与逻辑阐释

为整合教学目标、任务内容、工具平台与教学流程，本文提出“目标牵引—任务驱动—工具支撑—流程闭环—能力达成”教学模型（见图 1）。该模型以高职学生职业胜任力为核心，将教学要素纳入统一结构，实现“教、学、做、评”深度融合。

第一层（能力目标）：明确基础核算、系统操作、数据处理与财务判断四类核心能力；

第二层（教学任务）：以 10 个典型业务任务映射能力点，构建岗位导向的内容体系；

第三层（平台工具）：嵌入金蝶云、用友 U8、Excel 与 PowerBI，增强任务真实性；

第四层（教学流程）：形成“理论导入—任务执行—系统实操—成果输出—反思提升”的教学闭环；

第五层（评价机制）：采用“过程+终结”双重评价，通过任务表现、系统日志、测试成绩与满意度反馈进行多维评估。

该模型体现“以学为中心、以用为导向、以评促教”的理念，强化课程内容、教学方法与评价体系的结构化协同，为高职《财务会计》教学质量提升与持续改进提供系统支撑。

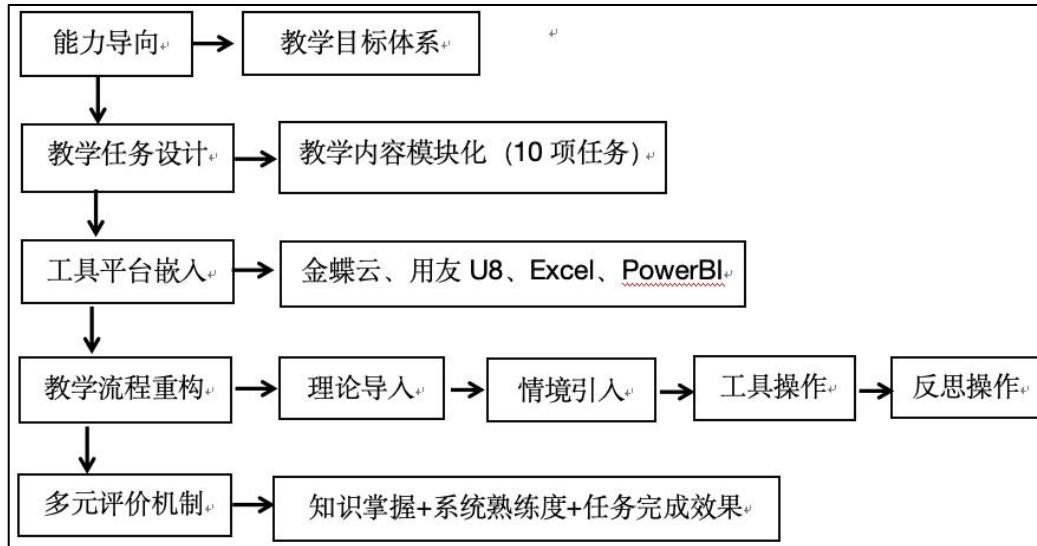


图 1 教学改革路径框架图

#### 4. 教学实践与效果评估

为检验“能力导向+任务驱动+工具嵌入”教学模式在高职《财务会计》课程中的适用性与成效，本文在浙江金融职业学院开展教学改革实验。通过实验组与对照组对比，从知识掌握、系统操作、任务完成与学习态度等维度进行综合评估，以验证教学模式的科学性与推广价值。

##### 4.1. 教学实验设计

实验在 2024—2025 学年第二学期实施，选取同年级两个班级（各 45 人）作为实验组与对照组，周期为 16 周。实验组采用改革教学模式，实施任务导向教学、信息化工具嵌入与分阶段能力评价；对照组沿用传统讲授与纸质作业方式，无系统操作与任务型设计。两组学生在性别比例、入学成绩与课程基础方面基本一致，具备可比性。

课程内容涵盖资产核算、费用确认、报表编制与分析等模块。实验组以“任务包+平台实训”为单元，小组协作完成凭证填制、账簿录入、财务分析等完整业务流程。为控制变量，授课教师团队一致、教学进度同步、评价工具统一。教学效果通过前后测成绩、过程作业、系统日志与满意度问卷等方式，从认知、技能、行为与情感四维度综合测评。

表 2 教学实验设计表

分组	教学模式	工具使用	教学任务形式	教学支撑
实验组	能力导向+任务驱动	金蝶云星空、用友 U8、Excel、PowerBI	项目任务+小组协作+系统实操	数字资源包、操作视频、任务指引
对照组	传统讲授	无	教材例题+个别演练	纸质教材、板书

##### 4.2. 教学评价体系设计与成效对比分析

为全面反映改革成效，本文构建“多维度、全过程、可量化”评价体系，涵盖学业认知、技能表现、学习行为与学习反馈四类维度，并配套量化指标。

设计说明：

- (1) 前后测题目紧扣课程知识点，检验知识迁移与理解深度；
- (2) 系统日志包含登录频率、错误率、任务时长等指标；
- (3) Rubric 评分标准包括操作规范 (30%)、逻辑准确 (40%)、表达完整 (30%)；
- (4) 满意度问卷涵盖内容设计、工体验、任务协作与总体感受；
- (5) 注重过程性数据与行为数据采集，避免单一化的终结性评价。

基于教学前后测、任务结果、系统日志与问卷反馈，实验组在多数指标上均显著优于对照组。图 2 展示了实验组与对照组在知识掌握、系统操作能力、任务完成质量与学习满意度四项维度的得分差异。

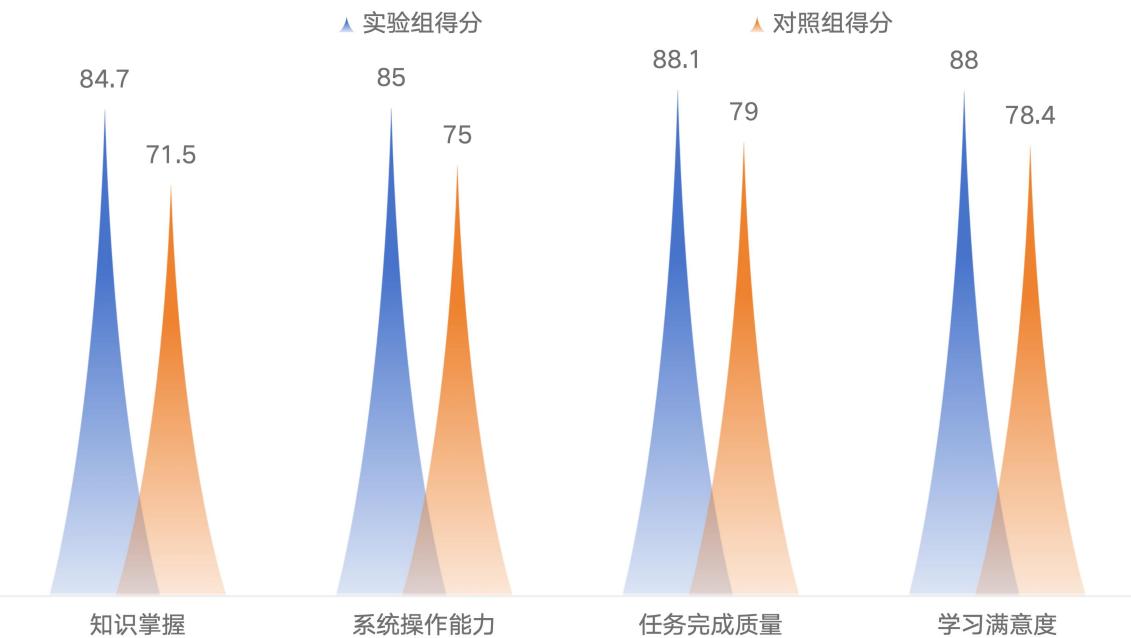


图 2 教学效果对比图

#### (1) 知识掌握显著提升

实验组平均成绩由 63.4 分升至 84.7 分, 标准差由 10.2 降至 7.1; 对照组由 62.8 分升至 71.5 分。实验组整体提升更显著且分布更集中, 说明任务驱动模式能显著增强知识理解与结构化掌握。

#### (2) 任务完成质量更高

在固定资产核算、费用归集、报表编制、损益结转与财务分析五个模块中, 实验组平均得分 88.1 分, 高于对照组的 79 分。教师评分显示, 实验组在逻辑性、报表准确性与表达完整性方面更优。

#### (3) 系统操作能力显著增强

实验组学生平均每周登录 ERP 系统 13.4 次, 任务完成时长较对照组缩短 18%, 错误率由 21.2% 降至 5.8%。对照组虽完成纸面任务较快, 但缺乏系统化操作经验。

#### (4) 学习行为更积极

实验组中超 90% 的学生参与课堂展示、小组答辩或 Padlet 互动, 高于对照组的 57.5%。教师观察表明, 实验组学生提问频率、协作时间与提交率均更高。

#### (5) 满意度与学习态度显著改善

86.7% 的实验组学生对该模式表示“满意”或“非常满意”, 72.5% 认为“有助于理解财务流程”, 68.3% 希望其他课程也采用类似模式。对照组反馈多为“中性”或“基本认同”。

### 4.4. 教学反思与改进建议

尽管改革取得显著成效, 仍存在若干改进空间:

- (1) 部分学生初期对 ERP 系统不熟, 建议增加“平台预热任务”, 逐步降低技术门槛;
- (2) 任务难度分层不足, 后续可设“基础—进阶—挑战”三级任务, 增强自主选择与成就感;
- (3) 部分模块教学节奏偏紧, 应建设微课视频库与操作演示资源, 形成“课堂—课后—查阅”一体化支撑;
- (4) 评价机制仍以人工评分为主, 后续可引入智能数据分析生成学习画像, 提升个性化反馈能力。

综上, 改革模式已验证其实效, 但仍需在任务优化、资源建设与智能评价方面持续完善, 以增强可持续性与推广适应性。

### 5. 结论与建议

在数智化转型背景下, 会计行业对人才能力结构提出新要求, 高职教育亟需从“核算导向”向“能力导向”转型。

本文基于能力导向教育理论,融合任务驱动与信息化教学理念,构建“工具嵌入—任务驱动—能力达成”教学模式,并通过实证对照实验验证其有效性。

研究明确了高职财会学生应具备的四类核心能力:基础核算、系统操作、数据处理与财务判断。课程围绕10项典型业务任务重构教学体系,嵌入金蝶云、用友U8、Excel与PowerBI等系统,形成“理论导入—任务实操—系统操作—成果反思”六阶段教学流程。

实验结果表明,改革教学模式在知识掌握、技能表现、学习参与与满意度方面均显著优于传统教学,促进了学生从“学做账”向“做业务”的能力跃迁,实现了“学—做—用—评”一体化的教学闭环。

同时,研究发现改革仍面临学生系统适应期、任务梯度与资源支持等问题。未来应强化任务分层设计、建设模块化教学资源库,并引入智能分析技术,提升教学精准度与可持续性。

综上,本文构建的高职《财务会计》教学改革路径具有良好实践性与推广价值,不仅回应了新时代职业教育的培养诉求,也为高职财会课程的结构优化与质量提升提供了可借鉴的经验与理论依据。

#### 参考文献:

- [1]阮红霞.基于项目导向、任务驱动的高职会计教学模式改革研究[J].商业会计,2013,(05):103-104.
- [2]朱红梅.职业能力导向的高职会计专业课程实践教学研究[D].浙江师范大学[2025-08-04].DOI:10.7666/d.y1949881.
- [3]李文勤,葛军.数智化背景下应用型会计人才培养:供需矛盾与路径探索[J].金陵科技学院学报(社会科学版),2023,37(03):74-80.DOI:10.16515/j.cnki.32-1745/c.2023.03.011.
- [4]吕明月.“岗课赛证”背景下高职税务会计课程教学改革探索[J].中国管理信息化,2023,26(02):224-226.
- [5]徐晓坤,任思维,张学梅.数智化视角下地方应用型本科高校财务管理专业教学改革探讨[J].教育进展,2024, 14(5): 51 – 56.
- [6]白婕,王燕.“产教融合”模式下高职院校管理会计教学改革研究[J].教育研究, 2020(24): 59 – 62.
- [7]教育部.财经商贸类专业教学标准(高等职业教育) [S].教育部职业教育与成人教育司, 2020.
- [8]教育部.职业教育提质培优行动计划(2020—2023年) [Z].教育部官网发布, 2020.
- [9]Tuxworth, E.(1989). Competency based education and training: Background and origins. *Journal of Further and Higher Education*, 13(2), 11 – 21.
- [10]Burke, J. W. (1989). Competency based education and training. Falmer Press, 45(2), 474 – 476, 478 – 479, 481 – 482. DOI:10.1080/00098655.1979.10113640.
- [11]García-Osma, N., García Osma, B., & García-Sánchez, I.-M. (2023). Accounting education and digitalization: A new perspective after the pandemic. *Journal of Accounting Education*, 65, 100823. <https://doi.org/10.1016/j.jaccedu.2023.100823>
- [12]Biggs, J. (1996). Enhancing teaching through constructive alignment. *Higher Education*, 32(3), 347 – 364.
- [13]Tan, L. M., & Laswad, F. (2018). Professional skills required of accountants: What do job advertisements tell us? *Accounting Education*, 27(4), 403 – 432.
- [14]AACSB. (2021). 2021 Accounting Accreditation Standards. Association to Advance Collegiate Schools of Business.

## Competency-Oriented Teaching Reform of Financial Accounting Courses in Higher Vocational Education

Yang Jie

(School of Accounting, Zhejiang Financial College, Hangzhou, China)

**Abstract:** In the context of digital intelligence transformation, the accounting industry places higher demands on the competency structure of financial personnel. The traditional “accounting-oriented” curriculum system can no longer meet the practical requirements of job competency development. This study centers on the concept of competency-based education, integrates task-based teaching methods with digital platforms, and constructs a reform model for the Financial Accounting course in higher vocational education. Starting from real job demands, the curriculum objectives and content system were reconstructed, with 10 teaching tasks designed to reflect typical financial operations. Mainstream systems such as Kingdee Cloud Xingkong, UFIDA U8, Excel, and PowerBI were embedded to form a closed-loop teaching process of “theoretical introduction—task practice—system operation—reflection and improvement.” A quasi-experimental approach was adopted to assess the effectiveness of the new model in four dimensions: knowledge acquisition, system operation skills, task completion quality, and learning satisfaction. Results showed that students in the experimental group outperformed the control group across all dimensions, confirming the feasibility and effectiveness of the “competency-oriented + digital tool embedded + task-driven” teaching model. This research provides a practical paradigm for reforming financial accounting courses in vocational colleges, with strong implications for broader application and promotion.

**Keywords:** competency-based education; financial accounting; teaching model; digital intelligence; vocational education