

我国户外营地安全教育与风险防范机制研究

李中华¹

(1.成都大学体育学院, 四川 成都 610106)

摘要:随着我国户外营地迅速的发展、户外营地数量急剧增长、户外营地产业呈现爆发式增长态势。然而,户外营地活动在给人们带来快乐和收获的同时,也伴随着各种安全风险。因此加强户外营地安全教育与风险防范机制建设迫在眉睫。本研究通过深入探讨我国户外营地安全教育与风险防范机制现状,提出构建“全周期-多主体”户外营地安全教育框架、“教育-预防-应急”三位一体的协同管理模型、“人-地-物-事-环”(PLEEE)动态风险评估模型、PDCA 循环的闭环管理系统模型,旨在为我国户外营地的安全管理提供实践指导,减少安全事故的发生,保障参与者的安全。

关键词:户外营地; 安全教育; 风险防范机制

基金项目:四川省高等学校人文社科重点研究基地四川户外营地教育发展研究中心 2025 年度项目(项目名称:我国户外营地安全教育与风险防范机制研究,项目编号:HWYD2025B15)

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i9.1425

1 前言

我国户外运动资源丰富,冰雪、山地、水上、陆地等运动都有条件在东西南北和春夏秋冬开展。数据显示,目前我国户外运动参与人数已超过 4 亿,户外产业蓬勃发展、潜力巨大^[1]。

营地最初指的是军队驻扎的地方,也指团体或者组织等在野外设置的短期活动、休憩的地方。1998 年美国营地协会(ACA)对营地进行了重新定义:“一种在户外以团队生活为形式,并能够达到创造性、娱乐性和教育意义的持续体验”^[2]。户外营地是指在户外环境中,为人们各种户外体育活动和户外体验提供设施与服务的场所。户外营地作为一种集休闲、娱乐、教育、体验于一体的场所。近年来,伴随者“健康中国”战略与素质教育的深入推进以及户外运动的迅速发展,我国户外营地发展迅速、户外营地数量急剧增长、户外营地产业呈现爆发式增长态势。国家体育总局体育经济司司长杨雪鹑指出,相关研究机构的数据显示,2024 年,我国户外运动线上消费人次约 2 亿人次,消费总额超 3000 亿元。截至 2024 年底,全国飞行营地、汽车营地等数量已达 2055 个^[3]。

然而,户外营地活动在给人们带来快乐和收获的同时,也伴随着各种安全风险。每一次户外营地安全事故都暴露出安全教育不到位、风险防范机制不健全、管理规范缺失等问题,不仅造成人员伤亡和财产损失,更制约户外营地行业可持续发展。如 2025 年 8 月 9 日 11 时 43 分许,大理市公安局接到报警,一名 8 岁自闭症男孩在参加名为“明日之光”的夏令营活动时在大理市大理镇阳和茶厂附近走失。8 月 13 日 17 时许,救援人员在大理市大理镇清碧溪北侧山涧发现走失男童,已无生命体征。因此,加强户外营地安全教育与风险防范机制建设迫在眉睫。本研究旨在深入探讨我国户外营地安全教育与风险防范机制,通过构建系统的理论框架,提出切实可行的优化策略,为我国户外营地的安全管理提供实践指导,减少安全事故的发生,保障参与者的安全。

2 我国户外营地安全教育与风险防范机制现状

2.1 我国户外营地安全教育现状

作者简介:李中华(1988—),男,硕士,研究方向:休闲体育、体育旅游、户外运动

通讯作者:李中华

(1) 安全教育碎片化

目前,我国户外营地安全教育尚未形成系统的安全教育体系,课程标准和教学大纲不统一,存在“三缺乏”现象。一是缺乏理论支撑:大部分户外营地安全教育课程基于户外运动理论和项目设计,教育内容缺乏科学性和系统性,难以有效激发营员的学习兴趣和积极性。二是缺乏分层课程:大部分户外营地缺乏针对不同年龄阶段参与者的系统化课程,青少年与成人课程同质化严重,没有根据不同年龄段、不同知识水平和技能需求的人群制定针对性的安全教育课程内容。三是缺乏效果评估:大部分户外营地未建立安全教育效果追踪机制,无法及时了解营员对安全教育知识的掌握程度和应急技能的实际运用能力,安全教育往往流于形式,难以达到预期效果。

(2) 安全教育内容单一

户外营地安全教育内容应包含四个相互关联的教育维度:基础知识教育、技能培训教育、装备使用教育及团队协作教育。目前我国户外营地安全教育内容主要集中在基本的基础知识教育和简单的技能培训教育方面,如防溺水、创伤包扎、心肺复苏等内容,对于装备使用教育及团队协作教育等内容涉及较少,这种基础的教育内容难以满足户外营地活动多样性和复杂性的需求,营员在遇到突发情况时或面对复杂情况时不知所措,缺乏应对能力,从而增加了安全事故发生的风险。

(3) 安全教育形式落后

目前,我国户外营地安全教育主要以课堂讲授和简单的现场演示为主,如在户外营地活动前通过观看营地内的安全标识和进行简单的安全讲解,难以提升营员的安全意识和应急能力。而通过虚拟现实技术(VR)、模拟演练等现代科技手段、多样化的教育形式应用较少,缺乏直观性、互动性和趣味性,难以吸引营员的注意力,导致学习效果不佳。

2.2 我国户外营地风险防范机制现状

(1) 风险评估体系不完善

目前,我国户外营地风险评估多为静态风险,难以应对气候变化、新型活动带来的动态风险。风险评估指标侧重硬件设施建设,忽视人员行为与环境动态,缺乏有效的风险评估体系。如《休闲露营地建设与服务规范(GB/T31710-2015)》、《森林公园露营地建设与服务规范(DB65/T 4252-2019)》、《海岛休闲露营地建设与服务规范(DB3309/T 95-2023)》、《旅游露营地建设与服务规范(DB21/T 3884-2023)》、《露营地建设管理与服务规范(DB3205/T 1135-2024)》等国家或地方标准主要关注营地的设施建设和基本安全要求,对于随着时间推移和环境变化而产生的动态风险。

(2) 应急响应机制不健全

我国户外营地大部分应急预案主要是为了安全检查,缺乏针对性和可操作性,在事故发生时难以迅速有效地进行应对,导致在事故发生时,救援人员不知所措,延误救援时机。一些户外营地的应急预案只是形式上的文件,没有根据户外营地的实际情况和可能面临的风险进行详细制定,没有根据活动类型制定相应的专项应急预案。

(3) 监管力度不足

由于户外营地种类较多、分布广泛,导致监管难度比较大,监管存在较大漏洞,部分户外营地存在违规经营现象。一些户外营地为了降低成本,忽视安全设施建设、风险评估、应急演练和安全教育培训等环节,存在较大的安全隐患。

3 我国户外营地安全教育与风险防范机制构建

3.1 构建“全周期-多主体”户外营地安全教育框架

针对当前我国户外营地安全教育现状,构建覆盖“学龄前-中小学-成人”的“全周期-多主体”户外营地安全教育框架,设计分阶段、模块化的户外营地安全教育课程体系。学龄前阶段(3-6岁)主要通过游戏、故事、角色扮演,建立安全基础知识教育认知;中小学阶段(7-18岁)主要通过采用“知识+技能+素养”三维培养模式,重点掌握安全基础知识教育、简单的技能培训和装备使用教育、团队协作教育;成人阶段重点强化风险评估与应急处置能力。

3.2 构建“教育-预防-应急”三位一体的协同管理模型

构建“教育-预防-应急”三位一体的协同管理模型应从教育机制、预防系统和应急预案着手。教育机制作为风险防范的前置防线，需形成覆盖全参与群体的常态化教育网络，安全教育理论基础涉及户外运动学、教育学、风险管理学、气象学、地质学、医学等多学科交叉领域，对不同参与群体设计差异化教育方案、对参与者在活动前开展针对性安全教育、对从业人员建立资质认证与定期复训制度，同时建立安全信息共享平台，通过案例库、操作手册等资源库实现经验共享，形成持续改进的教育机制。

预防系统作为风险防范的第二道防线，需要以科学预警和高效应急为核心，通过建立动态化的风险识别体系与规范化的应急响应流程，实现风险防控的前瞻性与系统性。预警系统需整合多维度数据采集与智能分析技术，形成覆盖天气、地质、营员行为等关键要素的全方位预警监测网络。在数据采集层面，应结合物联网传感器、卫星遥感、气象预警平台等技术手段，实时监测营地周边环境变化及营地内部运营状态。通过多源数据的融合分析，构建风险评估模型，利用机器学习算法对潜在风险进行概率预测与等级划分，实现风险预警的精准化。预警信息的分级发布机制需与应急响应级别相衔接，明确不同风险等级对应的预警信号、发布渠道、响应时限和医疗救援资源调度，确保预警信息传递和应急救援的时效性与覆盖面。

应急预案的制定应遵循“预防为主、分级响应、协同联动”的原则，形成涵盖风险识别、应急处置、事后恢复的全流程管理框架。预案内容需细化至具体场景，明确责任分工、资源调配、疏散路线和医疗救援等具体措施。在组织架构上，需建立由营地管理方、属地应急部门、医疗机构及专业救援团队组成的联动机制，确保应急响应的快速启动与高效协同。针对应急预案的可操作性，应通过情景模拟和压力测试不断优化流程设计，检验应急指挥系统的信息传递效率与救援力量调度能力。同时，需建立应急预案的动态更新机制，根据风险环境变化、技术进步和实际处置经验，定期评估并修订预案内容。

3.3 构建“人-地-物-事-环”（PLEEE）动态风险评估模型

整合地理信息系统（GIS）、空间分析、物联网监测数据、遥感技术等构建适用于中国户外营地、具有自主知识产权的“人-地-物-事-环”（PLEEE）动态风险评估模型，该模型能够对户外营地的人员风险（People）、场地风险（Location）、物件风险（Equipment）、事项风险（Event）、环境风险（Environment）等数据进行融合分析，实现风险等级与教育内容的自动匹配。通过人工智能（AI）算法，对户外营地的风险进行实时动态评估，为安全教育和应急响应提供科学依据。其中人员风险是指在户外营地中易出现安全问题的个体、群体等，场地风险是指在户外营地中存在危险的位置、区域、场所、场景等，物件风险是指在户外营地中存在安全隐患的设施设备、物品物料、活动工具等，事项风险是指存在户外营地中存在安全隐患的事件、活动、项目、课程、管理制度、操作过程、工作方法等，环境风险是指在户外营地中存在风险的特定时段、周边环境、网络舆论环境及其他自然或社会环境因素等。

3.4 构建 PDCA 循环的闭环管理系统模型

PDCA 循环概念是由美国现代质量管理的奠基者沃特·阿曼德·休哈特率先提出，后经美国全面质量管理专家威廉·爱德华·戴明宣传推广，在多领域普及应用，因此 PDCA 循环也被称为“戴明环”^[4]。

PDCA 循环方法，即持续改进的循环模型，其首先在（P）计划阶段确立目标及实施方案的细节；其次，通过（D）实施阶段发现问题并分析原因；再次，利用（C）检查阶段对问题进行评估并确认解决方案；最后，通过（A）处理阶段解决问题并实现循环运行。通过以上四个步骤，PDCA 循环方法实现了风险控制的目标，现其主要应用于文化、企业生产、教学、医疗等多领域的全面质量管理中^[5]。

在户外营地安全教育与风险防范机制中应用路径为：计划阶段（Plan）制定户外营地风险控制计划，构建外营地风险数据库与评估矩阵，运用风险评估矩阵对风险数据库的每项因子进行发生概率与危害程度量化评估；执行阶段（Do）实施分级防控策略，根据风险评估的结果，对高风险项目配置双人监护制度、中风险项目实行许可管理制度、低风险项目采用定期巡查制度；检查阶段（Check）采用“三方验证”机制，多重检查确保安全，教练每日填写《活动异常记录表》、营员进行满意度访谈、第三方机构进行突击安全检查；处理阶段（Act）根据检

查结果,采取相应的风险控制措施、建立知识管理系统(KMS),将成功经验固化为标准操作流程,未解决问题转入下一个PDCA循环去解决。

4 结论

我国户外营地安全教育存在安全教育碎片化、安全教育内容单一、安全教育形式落后的现状,我国户外营地风险防范机制存在风险评估体系不完善、应急响应机制不健全、监管力度不足的现状,提出了构建“全周期-多主体”户外营地安全教育框架、“教育-预防-应急”三位一体的协同管理模型、“人-地-物-事-环”(PLEEE)动态风险评估模型、PDCA循环的闭环管理系统模型,旨在为我国户外营地的安全管理提供实践指导,减少安全事故的发生,保障参与者的安全。

参考文献:

- [1] 央视新闻.从“营地”到“目的地”和4亿人一起解锁户外运动新场景[EB/OL].(2025-05-11)[2025-08-20].
<https://news.cctv.cn/2025/05/11/ARTIgeOcq2fDElbL9C04PVtB250511.shtml>
- [2] 刘飞飞.“双减”政策下青少年户外体育营地建设指标体系构建与实证研究[D].燕山大学,2024.3.
- [3] 周逸斐.去年我国户外运动线上消费超3000亿[N].每日经济新闻,2025-08-20(002).
- [4] 万融.商品学概论[M].北京:中国人民大学出版社,2013:252-253.
- [5] 程风刚.基于PDCA循环的数字馆藏安全管理模式研究[J].图书馆建设,2014(7):61-64.

Research on Outdoor Camp Safety Education and Risk Prevention Mechanisms in China

LI Zhonghua

College of Physical Education of Chengdu University, Chengdu, 610106, China.

Abstract: With the rapid development of outdoor campsites in China, the number of outdoor campsites has surged, and the outdoor campsite industry has experienced explosive growth. However, while outdoor campsite activities bring joy and benefits to people, they also come with various safety risks. Therefore, strengthening outdoor campsite safety education and risk prevention mechanisms is an urgent priority. This study delves into the current state of outdoor camp safety education and risk prevention mechanisms in China, proposing the construction of a ‘full-cycle, multi-stakeholder’ outdoor camp safety education framework, a ‘education-prevention-emergency response’ integrated management model, a ‘person-place-object-event-environment’ (PLEEE) dynamic risk assessment model, and a PDCA cycle-based closed-loop management system model. These models aim to provide practical guidance for safety management in China's outdoor camping sector, reduce the occurrence of safety accidents, and ensure the safety of participants.

Keywords: outdoor camping; safety education; risk prevention mechanisms