

4-5 岁儿童同伴冲突言语运用及指导策略研究

杨晓岚¹ 刘菲²

(1.常州工学院师范学院,江苏 常州 213000; 2.南京市栖霞区龙潭幼儿园龙岸分园, 江苏 南京 210046)

摘要:同伴冲突中儿童的言语运用水平与其语言能力的发展紧密相关,儿童的语言运用能力直接影响他们在多大程度上顺利解决同伴冲突,同时,儿童与同伴的冲突又为他们语言能力的锻炼和提升带来了良好的契机。研究选取C市Y幼儿园某中班35名4-5岁儿童为观察对象,运用非参与式观察方法,记录该班儿童在室内游戏区域自主游戏活动中的同伴冲突事件,筛选60段同伴冲突语料,运用国际通用儿童语言分析系统CHILDES,从儿童同伴冲突的原因、冲突表现形式、冲突言语倾向、冲突言语行动四个维度进行编码分析。研究发现:资源争抢是引发儿童同伴冲突的主要原因,肢体冲突更容易引发儿童非言语型回应行为,儿童以自我为中心的言语倾向不能有效解决同伴冲突,儿童解决同伴冲突的言语行动策略运用不恰当,以及教师对中班幼儿同伴冲突的认识不全面且缺乏有效的引导。针对上述结果建议可从创设良好的游戏环境、聚焦语言运用能力、更新家长教育理念入手,助力儿童综合语言运用能力提升。

关键词:同伴冲突; 语言运用能力; CHILDES; 言语倾向; 言语行动

基金项目:教育部人文社会科学研究(青年基金项目)“基于追踪语料库的4-6岁汉语儿童游戏互动语言研究”(编号:21YJC740073);常州工学院校级教学改革专项研究课题基于江苏省一流课程开展“课程思政”建设的内涵研究及实践(编号:30120300100-23-yb-jgkt34)

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i8.1322

一、问题提出

同伴互动是儿童早期口头语言交流与运用核心经验获得的重要过程。以往研究表明,儿童的语言交际能力能够在同伴互动中得到促进和发展,且具有明显的同伴效应,同伴互动语言的质量能够预测其未来的学业成就。^[1]

同伴冲突是儿童与同伴交往过程中的常见现象。最早的对儿童同伴冲突的研究始于上世纪30年代(H.C.Dawe, 1934),直到60年代相关学者才关注到同伴冲突对儿童社会性发展的重要作用,^[2]一致认为冲突是同伴互动效果的关键,4-6岁幼儿的“社会认知冲突”为幼儿的“心理建构”提供了契机,儿童认知发展前运算阶段的“自我中心”特点使得他们在同伴冲突中很难为对方考虑,但正是同伴冲突的发生为儿童提供了与他人沟通、交流的机会,使他们有机会通过协商、合作找到解决问题的方法。^[3]随着儿童年龄的增长与生活经验的丰富,他们逐渐以口语代替肢体冲突。^[4]然而,以往研究更多关注的是同伴冲突产生的原因,及其对儿童同伴关系及其他社会性发展方面带来的影响,实际上同伴冲突中儿童的言语运用水平与其语言能力的发展紧密相关,一方面,儿童的语言运用能力直接影响他们在多大程度上能够顺利解决同伴冲突,另一方面,儿童与同伴之间的冲突又为他们语言能力的锻炼和提升带来了良好的契机。成人作为成熟的会话者在与儿童互动中能够更加快速和准确地明白儿童的意图,并运用恰当的语言策略有效避免了诸多交流的障碍,但作为与儿童具有相同认知水平的同伴却不能做到这一点,儿童不得不需要调用多种语用经验,通过反复修补、解释化解矛盾,同伴会话中表现出的“消极”的现象会促使儿童“积极”的交流行为,一方面会话中的误解和中断能够激发儿童会话修补行为的出现,而另一方面否定性的言语行为能够引发儿童更加丰富的讨论内容。^[5]因此,同伴冲突过程对儿童的语言发展具有亲子和师幼互动不可替代的

作者简介:杨晓岚(1983—),女,博士,研究方向为学前儿童语言发展与教育;

刘菲(1997—),女,学士,研究方向为学前教育。

通讯作者:杨晓岚

特殊价值。部分学者指出,当儿童与同伴观点对立时彼此产生言语上的碰撞与争锋,为幼儿运用语言提供了绝佳的机会。^[6]然而,遗憾的是以往研究中对于儿童同伴冲突过程中言语运用的研究相对较少,大多只是在关注同伴冲突行为过程中提及其语言的运用,^[7]少数针对同伴冲突语言的研究也仅从互动言语运用的性质和功能上进行了分析,^[8-9]对于儿童同伴冲突中语言运用的具体言语行为特征尚未进行深入分析。

4-5岁是儿童社会交往和语言能力发展的重要转折阶段。在同伴冲突中,3-4岁幼儿更多依靠动作或依赖于教师的调节来解决冲突问题,5-6岁幼儿则已经掌握了一定的交往技巧,并学会通过谦让、协商、解释说理等方式独立面对与解决冲突,而4-5岁阶段随着儿童同伴交往频率和同伴冲突次数的不断增加,^[10]他们与同伴互动中的消极性言语反馈使用数量也明显提升,^[11]更需要在成人的帮助和引导下尝试运用恰当的言语沟通策略去解决同伴冲突。因此,探究中班儿童在同伴冲突中语言运用的特点和规律,有利于教师在充分了解儿童在同伴冲突情境中的语言水平,在此基础上把握引导儿童提升语言运用能力的良好契机,有效介入和引导儿童大胆表达观点,解决冲突,进而提升其语言综合运用能力。

二、研究设计

本研究选取C市Y幼儿园某中班35名4-5岁儿童为观察对象,运用非参与式观察方法,记录该班儿童在室内游戏区域自主游戏活动时的同伴互动行为,采用方便抽样和事件取样法,选取儿童与同伴互动过程中发生冲突的事件,即当一名儿童的某种言语或动作引起另外1-2名儿童的反对后,他们围绕各自不同观点进行的言语或非言语行为互动过程,记作一次同伴冲突事件。研究者借助观察记录表和摄像机设备,完整记录同伴冲突事件的原因、过程和结果,以及冲突过程中儿童的言语行为以及表情和肢体动作。

经筛选后选取60段同伴冲突语料进行编码分析。语料分析的具体步骤为:第一步,将同伴冲突视频转录为文本,并编辑为国际通用儿童语言分析系统CHILDES中适用的CHAT文本格式;第二步,借鉴由哈佛大学编制的“言语行动目录简略版”(Inventory of Communicative Acts-Abridged,简称INCA-A)及我国学者薛媛媛^[12](2014)“同伴冲突原因类型”的研究,对每位儿童的言语互动行为进行编码;第三步,运用“计算机语言分析软件”(CLAN)对语料编码进行运算,再借助SPSS22.0统计软件分析各类编码频次运算结果。

在同伴冲突言语行为量化分析的基础上,通过对该班级教师的半结构化访谈,全面了解教师面对儿童同伴冲突事件的态度、对儿童同伴冲突言语行为的关注与引导策略等,以期辅助解释和验证量化研究结果。

三、研究结果

(一) 儿童同伴冲突的原因类型

借鉴以往研究将儿童同伴冲突的原因分为以下五种类型:资源争抢型、规则维护型、观点对立型、无意碰撞型与故意侵犯型。如下图1所示,儿童与同伴冲突发生的原因主要是资源争抢,约占冲突行为总数的一半,其次是观点对立型冲突,约占20%。与以往研究不同的是,本研究中儿童的规则维护型冲突占比较低,尚不足10%,而以往研究中规则维护型冲突的占比接近20%,且明显超过观点对立型。这与该班儿童在区域游戏中建立的良好规则意识密不可分。

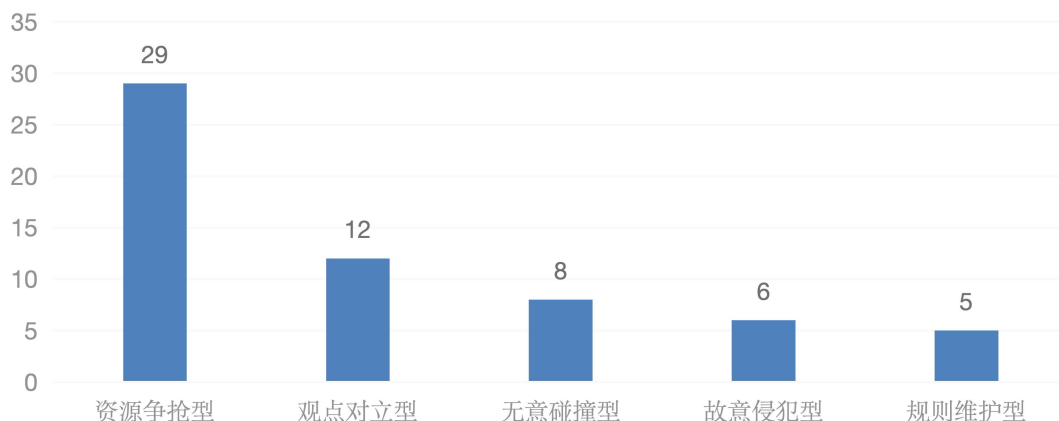


图1 儿童同伴冲突发生的原因类型

(二) 儿童同伴冲突的表现形式类型

儿童与同伴互动的行为不仅包括了说话者之间的言语行为,还包括了伴随言语谈话的非言语行为,因此,

我们将同伴冲突中的言语行为具体划分为：单纯的言语行为、单纯的言语动作行为、以及言语加动作行为三类，以语句为单位对所有儿童同伴冲突行为进行分类和统计，结果如下图：

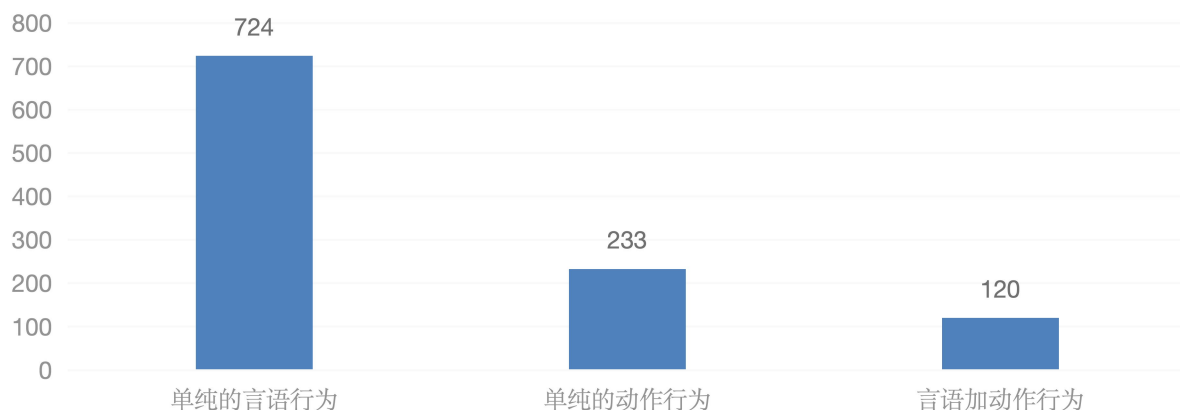


图2 儿童在同伴冲突中的行为表现形式

60段语料中儿童的同伴互动语句行为共1077次，其中单纯的言语行为发生频率为724次，占67.22%；单纯的言语动作行为发生频率为233次，占21.63%；两者兼而有之的言语加动作行为发生频率为120次，占11.14%。可见儿童更倾向于使用单纯的言语行为来应对同伴冲突，即通过言语沟通交流的方式解决同伴冲突。与此同时，单纯的言语动作行为出现频率高于言语加动作的行为，这表明当儿童无法借助语言沟通解决问题或来不及表达相互意见时更倾向于直接“动手”。

（三）儿童同伴冲突的言语倾向类型

交流倾向水平主要考察互动双方共同指向的言语交流意图和言语交际情况。对儿童同伴冲突言语倾向的分析有助于了解儿童在同伴冲突中所表达的意图指向。具体结果如下：

表1 儿童同伴冲突中的主要言语倾向类型

言语倾向类型	DJF	DSS	DFW	DRP	NFW	NIA	DHA	DNP	MRK	DCC	DRE	PRO
发生频率(次)	376	109	102	84	45	41	40	40	3	2	1	1
使用比率(%)	44.55	12.91	12.09	9.95	5.33	4.86	4.74	4.74	0.36	0.24	0.12	0.12

如表1所示，儿童在同伴冲突中使用最多的言语倾向类型是DJF(讨论当前关注的焦点)占44.55%，其次使用较多的言语倾向类型是DSS(讨论说话者的想法和情绪)12.91%、DFW(讨论想象情境的事情)12.09%和DRP(讨论与目前有关的事情)9.95%。上述四类言语倾向都是针对某一问题或事件的讨论，讨论类言语倾向也是其他同伴互动情境中儿童使用频率最高的类型。但与其他情境不同的是，在同伴冲突中儿童使用DSS(讨论说话者的想法和情绪)的比例远超其他同伴互动情境，可见同伴冲突中的言语互动为儿童提供了表达自身想法和情绪的良好契机。接下来依次为NFW(商议想象世界中的活动)5.13%、NIA(商议即刻进行的活动)4.86%、DHA(引导听者对于人和事物的注意)4.74%和DNP(讨论过去或将来发生的事情)4.74%。相比较而言，MRK(标记某一事件的发生)、DCC(讨论对某个词语的表达)、DRE(讨论刚才发生的事件)和PRO(伴随活动发出的声音)这几种言语倾向使用频率相对较低，均不足1%。NFW(商议想象世界中的活动)和NIA(商议即刻进行的活动)这两种言语倾向都属于协商类，DHA(引导听者对于人和事物的注意)属于引导类，这两类言语倾向的有效运用表明4-5岁儿童已经能够在同伴冲突中尝试使用协商与和引导的积极言语策略应对同伴冲突。

（四）儿童同伴冲突的言语行动类型

言语行动水平主要考察说话者表达交流意图的言语形式。对于言语行动类型的分析能够更加具体了解儿童在同伴冲突中的言语表达特点。具体结果如下：

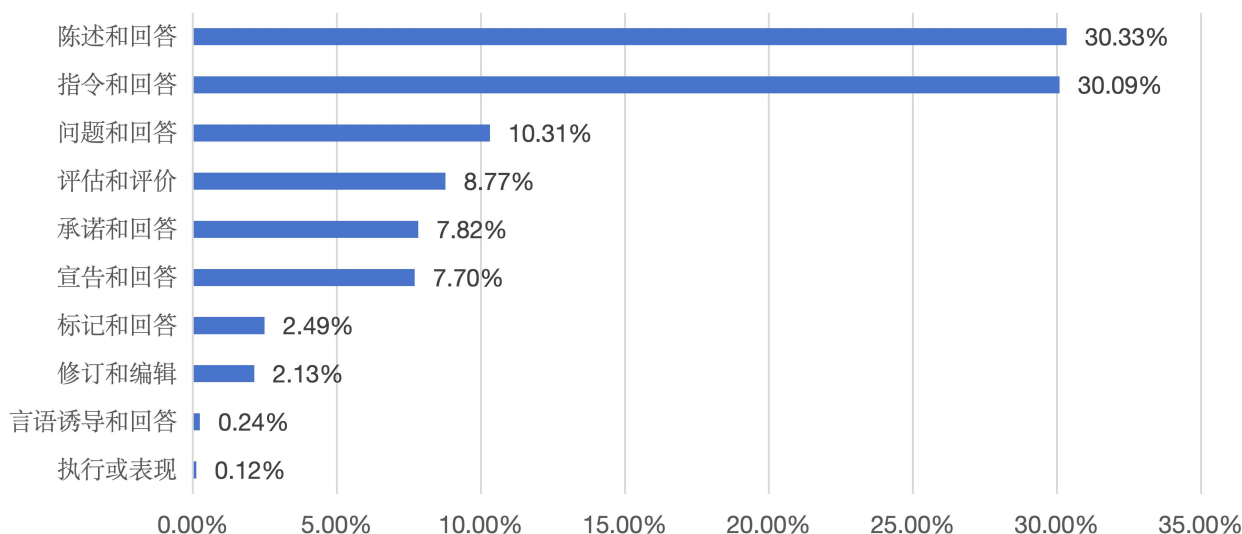


图3 不同言语行动类型所占比例分布图

由图3可知，儿童在同伴冲突中使用最多的言语行动类型是“陈述和回答”与“指令和回答”，这两类言语行动类型使用比例几乎接近所有言语行动类型比例的三分之二，可见儿童绝大多数是采用陈述或命令的方式应对同伴冲突。其次，提问、评价、承诺和宣告的言语行动类型也有一定的使用比例。然而采用标记、修补、诱导和执行相关言语行动的比例相对较低。针对儿童各类具体言语行动的使用情况分析如下：

在“陈述和回答”类言语行动类型中，ST（陈述自己的观点）占比最多，为20.50%，DW（不同意先前说话者表达的提议）占比5.69%，AP（同意先前说话者表达的提议）占比2.49%，WS（表达一个愿望）占比1.66%。上述结果表明儿童在同伴冲突中能够首先选择将自己的观点陈述清楚，借助陈述来理清事情的经过并获知同伴的看法和观点。

在“指令和回答”类言语行动类型中占比最多的是RP（向听者要求、提议、建议某种行动）占比达16.00%；其次是GR（说明原因的陈述，证明对行为的要求、拒绝或禁止是合理的）占比7.58%；接着是CL（通过喊名字或大声叫引起听者的注意）3.32%、CS（反对建议，委婉地拒绝）1.78%、RD（拒绝去做，即拒绝执行他人要求或建议的行为）0.71%、DR（让听者采取行动）0.47%。占比最少的是GI（屈服，接受他人的坚决主张或拒绝）0.24%。从上述比例中不难发现，儿童在同伴冲突过程中更倾向于采取主动的方式，通过明确提出要求让同伴接受自己的想法，很少被动地接受同伴的主张，在言语行为表现上极少妥协退让。

在“问题和回答”类言语行动类型中，QN（以特殊疑问句方式提问）占比4.62%，YQ（以是非疑问方式提问）占比1.78%，AQ（加重的问题，通过重新问题表示反对）和SA（对特殊疑问句的回答）均占比1.30%，AN（对是非疑问句的否定回答）占比0.71%，AA（对是非疑问句的肯定回答）占比0.36%，EQ（诱发的问题）占比0.24%。在观察中发现，儿童最常运用的特殊疑问句是较为概括的“为什么”，相比较而言更加委婉的是是非疑问句和针对具体冲突情境矛盾焦点的反问句使用也不多。与此同时，我们注意到同伴冲突中，儿童对于问句的回答比例相对于提出的问句比例明显偏少，表明在与同伴沟通中儿童可能更急于提出自己的质疑，但不能有效倾听和回应同伴的疑问，也不擅长鼓励和诱发同伴对问题的回应。

在“评估和评价”类言语行动类型中，CR（批评指出非言语行为中的错误）占比3.44%，DS（不赞成、责骂、反对造成分裂的行为，对于听者或说话者的不适当行为表示否定的评价）占比2.84%，ED（不赞成或沮丧的叫喊）占比2.49%。在上述三种指向消极评价和情感表达的言语行动类型中，儿童使用直接批评的言语行动比例较高，表明在同伴冲突过程中他们更倾向于直接指出同伴言语或非言语行为中存在的错误，而使用不恰当的言语或喊叫表达不良情绪的比例相对较低，可见4-5岁儿童已经能够在一定程度上控制自己的不良情绪。

在“承诺和回答”类言语行动类型中，PF（禁止或阻止听者去执行行动、反对听者的行动）占比最多，为4.98%，TD（威胁要做某事）占比2.49%，而SI（陈述自己做某事的意图）0.24%和PD（许诺）0.12%，出现的频率都很低。可见，儿童在同伴冲突情境下更多采用直接制止对方行为的方式，来维护自己在冲突中的主导地位。相反，对于自身行为的意图解释，以及言语协商承诺的解决冲突策略则较少运用。

在“宣告和回答”类言语行动类型中，DC（即通过宣布建立事情的一种新情况）占比4.74%，DP（宣布虚假的事实）占比2.61%，ND（对一个宣告表示反对）占比0.36%。可见，直接大声宣告物品的所有权以及事情的进展情况也是儿童常用的解决冲突言语策略。

在“标记和回答”类言语行动类型中, MK (标记事件出现的言语) 占比 1.18%, EN (表达积极的情感) 占比 1.07%, EM (因悲伤、痛苦或者其它消极的情感而大声地喊叫) 和 TO (标记听者对事物的迁移) 占比均不足 1%。表明儿童在同伴冲突情境中很少会使用标记性的话语或转移注意的策略。

在“修订和编辑”类言语行动类型中 CT (纠正言语错误、对形式或者内容的修改) 占比 2.13%。表明儿童在同伴冲突中并不会仔细倾听同伴言语表达形式或内容中的错误, 更不会尝试进行修正, 这也再次验证了以往研究中学龄前阶段儿童会话修补能力相对较弱的研究结果。

“言语诱导和回答”类和“执行或表现”类言语行动在同伴冲突情境中的使用比例均不足 1%, 其中“言语诱导和回答”类仅出现 RT (重复或者模仿别人的话) 一种, 占比也不足 1%。我们发现, 尽管在同伴游戏情境中, 儿童常常会重复或模仿同伴的话语,^[13]但在同伴冲突情境中却更多专注于自己想法的表达。

四、研究讨论

(一) 资源争抢是引发儿童同伴冲突的主要原因

研究结果显示, 在区域游戏活动中由资源争抢引发的儿童同伴冲突占比接近 50%, 这也与以往相关研究的结果完全一致。儿童与同伴争夺的资源即包括玩具、小椅子、书本等物质资源, 还包括游戏角色、权力、友谊等非物质资源, 占有资源是决定儿童在游戏活动中能否占有主导地位的重要条件。此外, 由于 4-5 岁儿童对待问题和事物已经有了自己的判断和想法, 常常会因为已有的认知经验存在差异、审美的对立、兴趣爱好不一致等引发观点对立型的同伴冲突。

相比较而言, 本研究中规则维护型冲突发生的比例较以往研究更低, 主要是由于当同伴出现违反规则的情况时, 4-5 岁儿童更多会采取向教师告状的策略, 而较少会运用语言沟通的方式指出同伴的错误并说服其改正, 因本研究更多聚焦儿童冲突中的言语运用, 这类冲突事件在筛选过程中并未过多保留。同时, 儿童因无意碰撞和故意侵犯引发的同伴冲突频率也低于以往研究, 且故意侵犯型的同伴冲突常常发生于同性别的幼儿, 本研究中 6 例故意侵犯型的同伴冲突其中就有 4 例发生于同性别幼儿之间。这也可能受到本研究对象范围有限的影响。

(二) 肢体冲突更容易引发儿童非言语型回应行为

本研究发现: 中班幼儿在解决同伴冲突时主要使用单纯的言语行为, 单纯的动作行为发生频率不高但多出现于故意侵犯型的同伴冲突。当幼儿在遇到因争夺资源和观点对立问题时, 大都还愿意“有话好好说”。尽管有时资源争抢也会容易引起儿童的动作行为反应, 但大多同时伴随着言语行为, 一边抢夺物品一边强调该物品的归属感。而当遭受肢体上的故意侵犯或者是自己的作品被故意毁坏时, 儿童则更倾向于采用“以牙还牙”的方式来解决, 即使是同伴的无心之失, 儿童有时也会对同伴出现行为上的反击。例如, 当男孩小宇发现小轩把他的饼干弄碎了之后, 他立即冲过去对小轩进行了一系列的“打击报复”, 似乎通过这样的方式才能让他平息心里的怒火, 而小轩也不甘示弱立即选择了还手, 双方都没有来得及把事情说清楚, 就让矛盾瞬间升级。

(三) 儿童以自我为中心的言语倾向不能有效解决同伴冲突

发生同伴冲突时, 儿童迫切希望通过强调某一观点来获得对方的承认与服从, 但如果矛盾的双方都一味仅从自己的角度出发表达想法, 缺乏解决问题的建设性意见建议, 结果只能是自说自话。特别是当儿童在进行角色游戏时, 往往很容易沉浸在角色身份之中, 运用较多 DFW-讨论想象情境的事情。这类情境带入式的沟通方式能够有效拓展想象游戏的顺利进行, 但推进的前提是双方观点一致、或其中一方愿意妥协意见。当互动的双方持有不同观点是, 就需要跳出游戏情境进行沟通交流, 即运用元交际的方式进行沟通协商。可见, 元交际语言不仅是儿童发起、组织和维持游戏的重要手段, 同样也是有效解决同伴冲突的重要途径。

(四) 儿童解决同伴冲突的言语行动策略运用不恰当

首先, 儿童对同伴的指令性言语行动使用频率过高。从统计结果发现, 儿童在同伴冲突中以“陈述和回答”和“指令和回答”两类言语行动类型为主, 其中 ST (陈述自己的观点) 和 RP (向听者要求、提议、建议某种行动) 使用频率最高, 例如, 儿童经常对同伴说: “这是我的”“快给我”、“你去别的地方坐”“你走吧”等等。这样的言语行动主观意味浓厚, 指令性过强而协商性不足, 很容易引发同伴之间的言语争执。

其次, 儿童对于自我行动意图的陈述意图的陈述不足。在同伴冲突过程中, 解释说明能够帮助对方理解自己的言语或行为, 是解决同伴冲突的一种正向积极策略。例如, 一名女孩对同伴说: “我要把纸飞机放到柜子里去”, 她想让同伴给自己挪出足够的空间来以便自己行走, 听到她的解释后同伴理解了她先前挪动玩具位置的原因, 也欣然同意给她让出了通行空间。但在本研究中与解释说明相对应的言语行动“SI-陈述自己做某事的意图”仅出现了

两次,大部分时候儿童只是急于达成目的,直接让对方听从自己的指令,而对自己行为意图的解释不足,不能让同伴很好地理解自己。

再次,儿童对同伴的批评与否定话语过于生硬。在“评估和评价”类言语行动类型中儿童以CR(批评指出非言语行为中的错误)和DS(不赞成、责骂、反对造成分裂的行为)两种言语行动为主,最常使用的语句是:“不对”“不是这样的”“太笨蛋”“你太坏了”等,这种直接的批评否定很容易引发同伴更为激烈的言语反击甚至身体冲突,导致矛盾进一步升级。

最后,儿童不擅长使用反问策略。研究中发现儿童使用AQ(通过加重问题的使用表示反对,从而指出对方言语或行为的错误之处)即反问策略的比例非常低,他们最常用的提问方式是“为什么”,但这种提问的指向性并不明确。相比较简单的特殊疑问句和是非疑问句,反问和质疑的方法更能够帮助儿童赢得争论优势,显然4-5岁阶段的儿童尚未能掌握和运用这一策略。

(五) 教师对中班幼儿同伴冲突的认识不全面且缺乏有效的引导

一方面,教师对不同类型同伴冲突的关注度差异较大。在访谈中了解到,大多数教师印象最深刻的冲突类型都是资源争抢型,其次是故意侵犯型,对于其他类型的同伴冲突则关注相对较少。这两类冲突引起教师关注的主要原因是由于引发了同伴之间的肢体冲突,为了避免对双方的身体伤害,教师不得不介入并制止冲突。然而实际上,儿童与同伴之间单纯的言语冲突占据了约三分之二比重,对于这类没有明显肢体冲突的言语行为,很少能够引起教师的观察和分析。

另一方面,教师对同伴冲突的干预指导“治标不治本”。例如,教师对于这类资源争抢类冲突的指导中最常说的一句话是“你们如果不能好好商量那谁也不要玩了”,这种略带威胁的方法看似“直接有效”地化解了冲突,但却并不能帮助儿童学习如何与他人共享和交换游戏资源,没有引导儿童思考应该怎么“好好商量”。同样,对于故意侵犯型和规则维护型同伴冲突发生时,儿童也常常会去向老师告状以获得支持,教师对于这类冲突的干预方式也大多是批评或惩罚故意侵犯他人的儿童或直接重申游戏规则,来不及认真倾听儿童的想法或针对冲突问题组织儿童进行讨论。还有的儿童在同伴冲突过程中会说“打打你”“踢得你流鼻血”这类听起来有些暴力的语言,教师觉得这些话都是孩子在家里或是网络上学来的,只是告诉儿童“这种话是不能说的”,并没有尝试了解儿童的心理行为、及时疏导幼儿的消极情绪,即询问儿童为什么要说这种话,以及应当通过如何用恰当、文明的方式表达自己的消极情绪。

六、教育建议

(一) 创设良好的游戏环境,避免无效同伴冲突

尽管适当的同伴冲突能够为儿童创设交流互动彼此沟通的机会,但同伴冲突过多,特别是一些因为游戏区域布局不合理、游戏规则不明确等引发的肢体冲突,不仅会对儿童的身体和心理造成伤害,还会影响同伴关系和两好班级氛围的建立。

第一,合理布局游戏活动空间,避免区域相互干扰。合理的布局可以有效减少同伴冲突的发生。例如,在研究过程中发现由于班级活动区内的益智区和建构区距离太近,在益智区安静思考的小朋友经常被建构区热烈讨论的孩子打扰,他先是把自己的耳朵捂起来,随后站起来跑到说话声音较大的一名儿童那里,用手指着他说“你再说话我就把你搭的推倒”,而正在搭建的孩子也毫不示弱地说“你凭什么推倒我的积木”,进而双方发生了激烈地冲突。当教师有意识地重新调整了游戏区域布局,两组儿童不再相互干扰,类似的矛盾也没有再发生了。

第二,制定明确游戏活动规则,合理共享游戏资源。游戏资源是同伴互动的重要媒介,同时也很容易成为冲突的焦点。儿童对于游戏资源的占有争夺是游戏过程中无法避免的问题,如何有效地分享和交换资源是儿童必须学习的重要技能。在班级的游戏活动区域,教师为了避免部分区角因为人数众多而引发冲突,和孩子们共同商议决定通过名牌夹的方式控制区域人数,即教师依次请孩子们去选择自己想玩的区域,并把自己的名牌夹插入活动区域的布袋上,如果该区域人数已满,就需要选择其他区域去玩耍。这种方法不仅有效控制了游戏区域的活动人数,也有利于培养儿童的规则意识。

(二) 聚焦语言运用能力,助力解决同伴冲突

良好的语用环境无疑是促进幼儿语用能力发展的基础。教师不仅需要为儿童营造良好的沟通氛围,更需要借助多种教育资源,抓住日常生活中的教育契机,引导儿童积累语用经验,提升语言运用能力。

第一,借助丰富绘本资源,提升儿童言语行为认知。研究表明,绘本教学是提高儿童同伴冲突解决策略的有效方式,在绘本阅读中,儿童的语言表达能力和移情能力都会得到较大提升。^[14]借助主题绘本活动能够使儿童在

同伴冲突中运用协商沟通、解释请求等积极策略的数量明显增多。^[15]例如,在绘本《不是那样,是这样的!》中,面对森林发生的风波,小动物们都从各自的视角出发表达自己的感受,每个人的说法都不相同,各说自话、不断争吵,导致游戏无法继续,最终大家明白遇到冲突时要学会倾听他人的观点,尝试换位思考才能更好地理解彼此、解决问题。因此,优质的绘本故事能够让儿童在生动的故事情节中感知和了解与同伴言语沟通的有效策略。

第二,创设真实语用环境,鼓励儿童大胆讨论交流。学前儿童语言交流行为的成长实际上是一个语言交流行为类型不断扩展的过程,教师需要创设可以帮助幼儿操作运用多种语言交流行为的交往情境。^[16]例如,针对游戏过程和一日生活中出现的问题、现象,教师可以多组织儿童进行讨论,鼓励他们说出自己的观点和理由,并请儿童对同伴的发言进行分析和评价,引导儿童学会倾听他人的想法,在不同伙伴的身上学不一样的语言经验。

第三,重视日常师幼互动,提供积极言语示范。学前阶段儿童具有较强的向师性,教师在日常生活师幼互动中的言语表达会成为儿童模范的直接范例。例如,有的教师在生气的时候直接对孩子们说:“我说过,我今天心情不好,你们不要惹我,还是有人要往枪口上撞,好哎……”。若是教师也不能用恰当的方式表达情绪,那又如何要求儿童学会正确表达呢?因此,教师在师幼互动中要时刻注意自己的言语表达,为儿童提供积极的言语示范。

第四,尊重儿童个体差异,鼓励多种表达方式。每个儿童的性格特点、语言发展状况、以及家庭结构、父母的教养方式等都不尽相同,这些都是影响儿童语言运用和表达的重要因素,且对儿童御用能力的影响是综合和复杂的,这才使得每个儿童与众不同、个性鲜明。因此,在应对同伴冲突时,有的孩子性格急躁,情绪易怒,不知道如何正确表达自己的情绪就会着急动手或飙脏话;有的孩子则唯唯诺诺不敢表达,只能哭泣或求助老师。相比较而言,那些语言能力较好的儿童则能清晰准确地表达自己的想法和目的,从而在同伴冲突更容易获得优势。针对语言表达风格迥异的儿童,需要教师在充分了解其个性和能力的基础上,引导他们找到适宜自身的言语表达方式,进而有效化解同伴冲突。

第五,把握随机教育契机,循序渐进积累表达经验。儿童与同伴的冲突问题不可避免,冲突产生的原因各不相同,而解决冲突的方式也是多种多样的,没有任何一种言语策略可以适用于各种问题,这就要求教师引导儿童针对具体情况具体分析,循序渐进的帮助儿童积累化解冲突的有效言语策略。教师善于发现并利用日常生活中的典型案例,引导儿童对出现的问题进行交流和讨论,鼓励儿童准确表达自己的行动意图,尝试使用相对委婉的问句方式征求同伴的意见等。

(三) 更新家长教育理念, 尊重儿童冲突行为

首先,正确看待同伴冲突,避免过度保护溺爱。对待孩子们的冲突行为,家长往往会过于紧张,一部分家长生怕孩子在幼儿园受欺负,告诉孩子“要是有人欺负你,你就要还回去”,甚至鼓励孩子“以暴制暴”;另一部分家长则抱着多一事不如少一事的心态,教育孩子要学会谦让,不要和小朋友起冲突,“惹不起可以躲得起”。无论哪种方式都是源于家长对同伴冲突没有建立正确的认识。人际交往中的冲突是在所难免的,成人尚且如此就更不用说孩子了。正确面对冲突的方式既不应该是硬碰硬,也不应该是回避和委曲求全,应当是直面矛盾,运用恰当的策略有效沟通,找到双方都满意的方式解决冲突问题。而对学前阶段儿童来讲,每一次经历同伴冲突及其解决的过程,都是对其社交能力、语言表达能力、以及心理素质的综合锻炼与提升。家长应当在生活中关注孩子的同伴冲突问题,并抓住机会与孩子及时沟通和反思冲突过程,积累解决冲突的言语策略经验。

其次,改善家庭育儿方式,鼓励孩子大胆表达。父母是孩子的第一任老师,亲子互动过程中家长的言行是孩子直接的学习榜样,亲子冲突过程中家长的态度也在很大程度上决定了孩子面对冲突的反应。如果家长是急性子,在不顺心时会无所顾忌地说出不文明的言语,甚至简单粗暴的“动手”解决问题,无疑直接教会了孩子消极的冲突解决策略。同时,如果家长在亲子冲突中独断专制,对待孩子的态度过于强硬,使得孩子不敢表达自己的需求和愿望,这也容易造成孩子面对冲突的怯懦与退缩行为,不利于儿童自尊、自信等良好品质的形成。因此家长应该重视自身言语行为对孩子的影响,努力创设民主平等的家庭氛围和亲密的亲子关系,让孩子在温暖有爱的环境中想说、敢说,进而学会如何尊重和善待他人。

最后,增进家园沟通合作,共同商讨教育策略。家庭是幼儿园重要的合作伙伴,教师和家长应基于尊重、平等与合作的原则,积极寻求相互的理解、支持和参与。同伴冲突事件的发生或多或少反映了儿童发展中的某些问题,但却又不能针对一次矛盾作出简单判断,这就需要教师和家长及时沟通儿童在家和在园的行为表现,找到问题可能的原因,从而形成家园合力,更有针对性地帮助儿童提高应对冲突能力。

参考文献:

- [1]梁入文. 社会互动视角下以同伴冲突为契机的幼儿园语言教育解析[J].现代中小学教育,2018,34(05):57-60.
- [2]唐琼梅. 幼儿同伴冲突中教师介入的研究[D].广西师范大学硕士学位论文,2019.
- [3]王雪冰. 3-6 岁幼儿同伴冲突行为及解决对策研究[D].辽宁师范大学硕士学位论文,2018.
- [4]庞颖. 绘本阅读对智力障碍儿童同伴冲突行为干预研究[D].辽宁师范大学硕士学位论文,2018.
- [5]杨晓岚. 3-6 岁儿童同伴会话能力发展研究[D]. 华东师范大学, 2009.
- [6]王翠霞. 幼儿辩论活动的价值与组织策略[J].学前教育研究,2014(05):70-72.
- [7]左青. 混龄、分龄自由游戏中幼儿语言互动特征的比较研究[D]. 浙江师范大学, 2023.
- [8]张亭亭,夏明敏. 大班幼儿在同伴冲突中的语言运用研究 [J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版), 2022, 35 (01): 61-66.
- [9]马丽阳. 同伴冲突视角下大班幼儿口语表达能力的培养 [J]. 教育导刊(下半月), 2020, (02): 52-56.
- [10]彭国艳. 中班幼儿同伴冲突的特点及策略研究[D].哈尔滨师范大学硕士学位论文,2016.
- [11]陈丽媛. 3-6 岁幼儿同伴互动中言语反馈量化分析 [J]. 陕西学前师范学院学报, 2021, 37 (08): 55-65.
- [12]薛媛媛. 中班幼儿同伴冲突研究[D].东北师范大学硕士学位论文,2014.
- [13]杨晓岚. 4-6 岁儿童角色游戏情境中的同伴互动语言研究[D]. 华东师范大学, 2018.
- [14]石新斐. 运用绘本教学培养中班幼儿同伴冲突解决策略的行动研究[D]. 河北北方学院, 2022.
- [15]张爽. 绘本主题活动对大班幼儿同伴冲突解决策略的干预研究[D].天津师范大学硕士学位论文,2018.
- [16]周兢. 重视儿童语言运用能力的发展——汉语儿童语用发展研究给早期语言教育带来的信息[J].学前教育研究,2002(03):8-10.

Study of Peer Conflict Language Use and Guidance Strategies in 4-5 years Old Children

Yang Xiaolan¹, Liu Fei²

¹ Normal College of Changzhou Institute of Technology, Changzhou, Jiangsu 213000, China

² Longtan Kindergarten Long'an Branch, Qixia District, Nanjing, Jiangsu 210046, China

Abstract: The language pragmatic ability of children in peer conflicts is closely related to the development of their language abilities. Children's language pragmatic ability directly affects the extent to which they can successfully resolve peer conflicts. At the same time, conflicts between children and peers provide a good opportunity for the exercise and improvement of their language abilities. The study selected 35 4-5 years old children from a middle-class of Y Kindergarten in C city as the observation objects, and used non participatory observation methods to record the peer conflict events of the children during autonomous game activities. 60 pieces of peer conflict corpus were selected, and the internationally recognized children's language analysis system CHILDES was used for coding analysis from four dimensions: the causes, manifestations, language tendencies, and language actions of children's peer conflicts. Research has found that resource competition is the main cause of peer conflict in children, and physical conflict is more likely to trigger nonverbal response behavior in children. Children's self-centered language tendency cannot effectively resolve peer conflict, and their use of language action strategies to resolve peer conflict is inappropriate. Additionally, teachers have incomplete understanding and lack effective guidance on peer conflict. Suggestions for the above results can start with creating a good gaming environment, focusing on language proficiency, and updating parental education concepts to help children improve their comprehensive language pragmatic ability.

Keywords: Peer conflict; Language pragmatic ability; CHILDES; Language tendency; Speech and action