

中英高校钢琴教学体系比较研究：理念、课程与评价机制

邹鸣民¹

(1.江西科技学院, 江西 南昌 330098)

摘要:随着全球高等教育国际化进程的迅猛发展,钢琴教学体系在理念、课程设置与评价机制方面呈现出多元化发展趋势。本文通过比较中国与英国高校的钢琴教学实践,分析其在教育理念、课程结构和评价方式上的核心差异与互补特征。研究选取中国南昌大学音乐学院及英国伯明翰城市大学皇家音乐学院等代表性院校,采用文献分析、教学文件比对与半结构式访谈等方法,系统梳理了两国钢琴课程的制度特征与实施效果。结果显示,中国高校强调技术训练的系统性与规范性,而英国高校则更注重个体差异、创造性表达与过程性评价。基于此,本文提出融合式改革建议,倡导构建“以学生为中心、系统与个性并重”的高校钢琴教学新框架,并展望了未来的钢琴教学国际化与跨文化教学交流相关事宜。

关键词:高校钢琴教学; 中英比较; 教学理念; 课程设置; 评价机制

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i8.1222

1 引言

传统的高校钢琴教学多是以教师为主导,注重技能训练、作品演绎、考级训练的教学模式,教师通常是单纯的知识传授者和范奏者。此种教学在技术传承和演奏技能稳定提高方面确有帮助,但是也出现了较多的问题,如学生被动参与、忽视了学生的个性化差异、教师的授课方向和学生主动表达的互动性单一、缺乏创新性与批判性^[1]。

在“以学生为中心”的国际高等教育思潮之下,近年来艺术教育教学也趋于从传统“讲授-接受”式的教学关系发展成“互动-协同-生成”的多元学习模式,特别是在英国的钢琴教学课程中,教学设计上偏重学生自身的探索性、个性化及跨领域的多样性学习,重视学习过程中的反思性与成长性,呈现出课程繁多、评价丰富、互动密集的教学生态^[2]。

此外,国内高等院校也开始逐步尝试基于混合式教学、项目化学习等教学方法的教育教学改革,以期从动机、自主练习、舞台表现力等方面促进学生主动学习^[3]。但在实际教学工作中,课程内容固化、教师理念固有、教学资源不配套等也导致了“学生中心”不能全方位贯彻落实。

因此,本文力图通过分析和归纳中英高校钢琴教学的三个层面,即教学理念、钢琴教学课程设计和考核方式方面的差异和相同之处,寻找他们的长处和短处,找到教学改革可以实施的方向,为中国的高校钢琴课程的教学改革提供实验参考和导向建议。

2 文献综述

2.1 研究背景与理念转型

钢琴教学作为教育活动,也应顺应由教师中心转向学生中心这一世界教育潮流。以学生为中心的教育模式已成功应用于英国高等教育艺术类课程设计中,并要求学生在分析、表述、创造方面能够具备主动性^[4]中国近些年逐渐开始借鉴学生为中心的教育模式,但是教师主导式教育及以灌输为主要手段的教学方式仍然被广泛使用^[5]。

瑞泽(2025)依据对中国高校钢琴课教现状的观察研究,说明中国高校钢琴课现阶段仍然重视钢琴技能的灌输

作者简介: 邹鸣民(1990-),男,博士,研究方向为产教融合、高等教育国际化。

和演奏,较少对学生创造性表达与批判性思考施以系统、正式的指导与训练;中国学生的学习动机受父母的期待与评价导向的影响仍然较大,制约了课程个性化的发展^[6]。

2.2 课程设计与教学方式比较

此外,英方课程在设置上更注重阶段性的实践项目、合作学习与综合实践。高原(2023)探讨了英国钢琴专业实践性教学中“模块”的设置,加入了听与闻、合奏、舞台表演和作曲作业,允许学生自行规划自己的方向^[7];中国的课程仍是简单的技能训练和考级备考^[8]。同样,混合教学模式普遍应用于英国钢琴教学中,为“线上教学—线下一对一辅导—同伴间的协作反馈”的闭环^[9]。而我国混合式教学实践更多处于探索阶段,没有完整化的课程模型与教学平台匹配^[10]。

2.3 评价机制:过程性与多元化趋势

近年来,中英高校均对过程性评价及自我反思给予了较高的关注度。黄燕(2024)表示英国教学常常利用“学习笔记”“小组评分”和“口头表述”的方式为学生综合性地表现能力并重视成长性和个体性^[11]。而罗蕾(2023)表示我国的大学钢琴教学的终结性评价依然以期末考核和舞台演奏为主,仍未建立起完善的多维评价体系^[12]。

Wang (2025)尝试利用分析钢琴曲目的难度指标评定自动化评价方法,认为结合 AI 分析的数据可以为钢琴的下一步评估方式提供技术支持^[13],人工智能辅助个性化的评估、反馈机制会成为后疫情时代钢琴教学的一部分^[14]。

2.4 教师角色与专业发展

实现“以学生为中心”的有效变革取决于教师的教学角色与教学能力的转变与提升。冯昕(2021)报告英国高校教师有“促进者、设计师、伙伴者”等角色承担,需要有课程设计能力、数码媒介使用能力、国际理解教学能力等多方面的能力和态度^[9]。然而,陈曼(2020)报告中国钢琴教师角色均以钢琴演奏者和钢琴技术性知识传授者为主,缺乏有系统的更新教学观念及提升教学能力的机制^[15]。

2.5 研究不足与发展趋势

现有研究虽然分别就教学理念、课程、技术层面从不同角度对钢琴教学改革进行探讨,但以系统为内涵展开的英中式钢琴教学对比性研究较少,特别是在教学策略迁移路径、课程评价机制以及师资发展模式的英中式对照研究方面更是少见^[16]。同时多数实证研究仅仅是在单所高校中展开,难以代表性和普适性。

今后可继续围绕以下研究空白加强探讨:形成以“学生为中心”的跨国课程评价指标;关于 AI 与音乐教学的嫁接问题和评价可能性探讨;提出可行的师训培养制度,实现“观念——实践”的双重变革。

3 研究方法

为了对中英大学钢琴教育的区别和一致性的探究,本研究采纳了以下研究方法:

3.1 比较研究法

该研究选择了体现典型性中英两国高等院校作为空间维度,以中国南昌大学音乐学院为代表的中国专业音乐教育模式^[17],以英国伯明翰城市大学皇家音乐学院为研究对象的英国音乐教育模式^[18]。通过对两所大学教学理念、课程框架和教学评价政策文件及教育实践进行比较性研究,体现两种体系结构的异同和发展逻辑。

3.2 质性分析法

调研各校官方课程教学大纲、人才培养方案、学生手册等文本资料,通过半结构访谈收集钢琴专业教师及学生的反馈,调查其对课程知识的课程设置和上课情况、学生对课程的体验以及课程的学习效果等访谈数据,访谈数据内容将通过主题编码法归纳,并聚焦、提炼问题主题和规律。

3.3 案例对比分析

分别选取较为典型的钢琴课程进行对比,如主修钢琴课 (Principal Study)、室内乐课程 (Chamber Music)、

钢琴教学法 (Piano Pedagogy) 等课程, 探讨它们的教学目标、教学组织、教学方法及教学评价等, 对照对比不同高校各学科的教学安排及教学实施情况, 评价其育人导向、对学生能力结构的影响。本文拟通过多层次、多维度的调研内容及研究对象的比较和分析, 形成具有整体性及全面性的中、英高校钢琴课堂教学体系对比结构, 从而为高校钢琴教学改革提供有益的参考。

4 比较分析

本部分围绕教学理念、课程体系及评价机制三个维度, 系统比较中国与英国高校钢琴教学体系的差异与启示。

4.1 教育理念对比

中国的高校音乐学院仍然将本科钢琴的课程按“训练技巧”来要求, 每学期必须演奏一些练习曲、奏鸣曲、协奏曲等来提高技巧, 曲目的弹奏讲究技巧和准确性。教学过程中呈现出很强的“师傅带徒弟”的教学模式, 教师的示范和纠错成为课堂教学的中心, 学生多以教师的演示为主, 主动性和创新性表现不强^[1]。相比之下, 英国高校强调“以学生为中心”的教育理念, 强调“艺术家个体的独立发展”, 倡导钢琴演奏的个体风格与音乐表达。在课程中融合音乐心理学、跨文化视角与自我反思机制, 鼓励学生在演奏中形成独立判断与艺术个性, 允许学生将爵士、世界音乐等纳入演奏曲目范围。鼓励学生提出“个人项目计划”, 并自主设计学习路径。教师更多扮演“引导者”角色, 通过引发问题、设置挑战任务来促进学生成长^[9]。

4.2 课程体系对比

在课程设置方面, 中国高校钢琴课程多采用刚性学分与固定模块, 常见课程包括主修钢琴课、技巧训练、视唱练耳、音乐史等, 每周两次个别课, 同时配有钢琴文献、伴奏课等, 课程安排相对固定, 强调专业深度, 但课程自由度相对有限。选修课程种类少, 课程内容较为统一, 学生自主学习路径选择空间有限^{[16][17]}。英国的大学则推出了与之对应较为科学、弹性的课程设置, 不仅在专业课程设置之外增加了钢琴教学法、即兴弹奏、协奏表演、多媒体创作、音乐产业等, 而且学生可以根据自己的具体兴趣和方向选择性学习, 加强音乐综合能力和跨界能力。另一方面, 英国课程结构中注重理论和实践的结合, 如协奏、音乐演出、音乐会组织等实践性课程相对比较突出^{[7][1]}。

4.3 评价机制对比

中国钢琴课程普遍采用以期末考试为主的结果性评价机制, 评判标准以演奏技巧、音准节奏、风格把握和背谱完成度为主。尽管近年来部分高校尝试引入平时成绩、课堂表现等过程性评价要素, 但过程性评价较少, 教师反馈通常以课堂口头点评为主, 整体仍偏向“一考定优劣”的模式^[12]。而对于英国院校的评估机制来说, 多元化动态评估, 常常采取作品集(Portfolio)、演奏日记(Recital Journal)、阶段性作业呈现、小组内同伴互评等过程性评估, 也使用“作品集+演奏+反思报告”的综合评估, 不仅对于技巧性演奏予以评判, 而且还有音乐表现力、舞台呈现、学习反思能力、合作意识、参与同伴互评能力, 加上对学生评教、给教师建议等方式, 从而使教学得到不断改进, 更重视学习的过程与个性化的呈现^[11]。

5 访谈与调查结果

本研究通过对我国南昌大学音乐学院和英国伯明翰城市大学音乐学院的钢琴教师和本科学生的半结构式访谈及问卷调查得到了如下主要结果:

5.1 教师对当前课程目标与方法的评价

一方面, 中国高校钢琴教育工作者一致认为, 现有课程中的技术训练符合系统的、有效的特征, 能满足学生演奏基本技能上的过关。但同时承认它们的教学目标过于注重“奏得上”而“表达”“理解”不足。一些教师期待能增加钢琴教学法、钢琴心理学及钢琴跨文化演奏理解方面的课程模块^{[5][6]}。英国高校的教师则强调课程设计围绕“学生个体成长”, 通过探究性学习、小组研讨与个别指导实现因材施教。他们更倾向于将课程目标设定为: 激发学生

生的音乐理解力、自我驱动能力与跨文化表达能力^{[7][9]}。

5.2 学生对课程实用性、灵活性与学习体验的反馈

中国学生普遍肯定钢琴课程对基本功与舞台应对能力的提升作用，但也表达出“课程单一”“缺乏自主学习空间”等困扰，尤其是课程内容与未来多元职业路径（如音乐教育、音乐治疗、跨界创作）之间的衔接不足^[8]。英国学生则对课程的开放性表示高度满意，认为多样化的课程模块与灵活的学习路径“更能贴近个人兴趣与职业发展需求”。他们也强调课程中“同伴合作”“反思写作”等形式提升了学习的参与感与自我认知^[9]。

5.3 评价机制透明度与激励效果对比

中国学生普遍认为当前的评分机制较为集中化和主观，部分学生反映“难以获取清晰评价标准”“考试导向性过强”，这在一定程度上影响了他们对创新与探索的积极性^[12]。英国的学生普遍觉得评分体系“公开、公平，反馈详尽”，特别是对过程性成果（例如日志、阶段性报告、参与讨论）的重视，增强了他们在学习过程中的责任感和成就感。教师反馈的及时性与多维度被认为是激发学习内驱力的重要因素^[11]。

6 讨论与启示

从中英高等学校钢琴教育进行对比得出，它们在钢琴教学观念、教学内容和教学评价模式上的建设有其优势和长处，但是又互相借鉴之处。在中国的钢琴教育上重视技巧的学习以及入门的学习成果，让学生们在钢琴技巧上得到基本保障；而英国方面则体现出学生的差异性以及内在潜质的激发，学生创造性发挥能力突出等特点^[16]。

对于中国高校而言，英式体系中“以学生为中心”的理念尤其值得借鉴，包括：教学活动中给予学生更多自主权与表达机会；评价机制采用多元化方式，融入过程性评价、自我反思与同伴互评；鼓励学生将个人兴趣与演奏实践相结合，提升音乐学习的意义感。与此同时，英国的钢琴教学体系虽然注重创造性和个体发展，但在基础技巧系统训练的密度和强度方面，较之中国仍存在一定松散性。英方教师在访谈中也提及，部分学生在进入高年级后，存在技术瓶颈。因此，系统性基础训练的理念亦可为其教学体系补强提供有益思路^[4]。

本研究的比较启示我们：将中英教学体系中的优势因子加以融合，或许是未来高校钢琴教育创新的关键路径。

7 结论与建议

该研究通过对比中英两种高校钢琴教学框架体系，从教育思想、课程结构、教与学的互动和教学测评等方面展开对两种不同高校钢琴教学体系的详尽对比，并就教师和学生案例调查的结果发现两种高校钢琴教学体系在结构和效果方面的差异。中国体系强调“技术导向”与“统一标准”，英国体系重视“学生中心”与“多元表达”；中国提供强基础、重技巧的训练模式，英国则提供开放、多样、关注心理成长的教育理念。

因此笔者建议进行教学目标融合、教学理念融合与教学方法融合：建立“学本、统分”的教学理念和教学体系；在课程教学目标制订时重视技术与表现两者间的均衡；积极争取中外高校间的课程交流访问、教学方法交流互访；支持教师加强跨文化教学培训、增强适应国际化教学的能力。未来研究还可扩大调查高校数量，关注不设英语系国家以及不同风格类别的院校，论证本论文研究所发现的主要因素의普适性与区域性，以及与之融合的新媒体教学工具辅助教学的可行性和可能性。

参考文献：

- [1] 瑜刘.普通高校音乐学专业钢琴教学与创新人才培养策略研究[J]. Educational Theory Observation, 2024, 2(4): 69-71.
- [2] 李岚.高校钢琴教学中学生自主学习能力的培养路径[J]. 教学教法研究, 2024, 4(4).
- [3] 肖雅, 曾贵珍.高校音乐学专业学生线上线下混合式学习模式研究[J]. 发展教育学, 2022, 3(8): 137-139.
- [4] 陈欣, 赵晓生.英国钢琴教学体系对我国高等音乐教育的启示[J]. 中国音乐教育, 2021(06): 25-30.
- [5] 雅青张.新文科背景下高校钢琴教学改革与实践研究[J]. Educational Theory and Research, 2024, 2(5): 154-156.
- [6] 瑞泽.高职院校音乐教育专业钢琴教学改革策略研究[J]. Educational Theory and Research, 2025, 3(16): 104-106.

- [7] 高原.英国皇家音乐学院钢琴课程设置特点探析[J]. 音乐探索, 2023(01): 62-66.
- [8] 旭楠张. 高校教育教学改革研究——以钢琴教学中, 拔尖人才培养为例[J]. 教学方法创新与实践, 2024, 7(9): 99-101.
- [9] 冯昕. 英国皇家音乐学院钢琴教学理念探析[J]. 音乐艺术, 2021(09): 34-38.
- [10] 刘进. 互联网背景下高校钢琴混合式教学模式的思考[J]. 当代音乐, 2021.
- [11] 黄燕. 英国音乐学院钢琴考核机制的特色与启示[J]. 音乐研究, 2024(02): 91-95.
- [12] 罗蕾. 高校钢琴课程国际化视角下的教学评价改革[J]. 中国高校艺术教育, 2023(12): 80-83.
- [13] Wang S. Hybrid models of piano instruction: How combining traditional teaching methods with personalized AI feedback affects learners' skill acquisition, self-efficacy, and academic locus of control[J]. Education and Information Technologies, 2025: 1-23.
- [14] Song X, Phokha P. Applications Of Artificial Intelligence-Assisted Computing In "Piano Education"[J]. Journal of Ecohumanism, 2024, 3(7): 1648-1659.
- [15] 陈曼. 高校钢琴教学的中西比较研究[J]. 教育教学论坛, 2020(18): 110-112.
- [16] 马莉. 中英钢琴主修课程结构比较研究[J]. 艺术教育, 2022(10): 117-120.
- [17] 南昌大学音乐学院. 本科钢琴教学大纲[R]. 南昌: 中央音乐学院, 2021.<https://art.ncu.edu.cn/>
- [18] Royal Birmingham Conservatoire. Piano Faculty Handbook 2021-2022[R]. Birmingham: RBC, 2021.
<https://www.bcu.ac.uk/conservatoire>

A Comparative Study of Piano Teaching Systems in Chinese and British

Universities: Concepts, Courses, and Evaluation Mechanisms

Zou Mingmin

Jiangxi University of Technology, Nanchang, China

Abstract: With the rapid development of the internationalization process of global higher education, the piano teaching system has shown a diversified development trend in terms of concepts, curriculum settings, and evaluation mechanisms. This paper analyzes the core differences and complementary characteristics in educational concepts, curriculum structures, and evaluation methods by comparing the piano teaching practices in Chinese and British universities. Representative institutions such as the School of Music of Nanchang University in China and the Royal Birmingham Conservatoire of Birmingham City University in the UK were selected for the study. Methods such as literature analysis, comparison of teaching documents, and semi - structured interviews were adopted to systematically sort out the institutional characteristics and implementation effects of piano courses in the two countries. The results show that Chinese universities emphasize the systematicness and standardization of technical training, while British universities pay more attention to individual differences, creative expression, and process - based evaluation. Based on this, this paper proposes suggestions for integrated reform, advocates the construction of a new framework for university piano teaching that is "student - centered and emphasizes both systematicness and individuality", and looks forward to future internationalization of piano teaching and cross - cultural teaching exchanges.

Keywords: University Piano Teaching; China - UK Comparison; Teaching Concept; Curriculum Setting; Evaluation Mechanism