

马克思现代性思想视域下中华文化主体性的境遇审视 与巩固路径

刘国¹

(1.四川省社会科学院, 四川 成都 610500)

摘要: 习近平总书记在文化传承座谈会上提出并阐释了“两个结合”巩固了中华文化主体性这一重大理论命题。有了文化主体性, 中华民族的文化自信便有了最根本的依托。文化主体性是在对现代化过程中出现的主体性危机的反思中出场, 中华文化主体性伴随着中国的现代化而生。现代性是现代化的本质规定性, 马克思现代性思想对现代性的剖析是真知灼见的, 运用马克思现代性思想揭示文化霸权主义、文化虚无主义以及文化复古主义对中华文化主体性的侵蚀, 具有重要的现实意义。新时代, 巩固中华文化主体性要深入推进中国式现代化、坚持“两个结合”、深入推进文明“交流互鉴”。

关键词: 中华文化主体性; 现代性; 中华优秀传统文化; 两个结合; 中国式现代化

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i8.1220

一、引言

文化是人类社会所独有的现象, 人类社会的跃进和人类文明的跃升都离不开文化的突破性发展。习近平高度重视文化发展过程中的“主体性”问题, 在2023年6月召开的文化传承座谈会上, 习近平对“文化主体性”问题以及“两个结合”巩固了中华文化主体性的理论命题进行了全方位的阐释。他指出: “中华文明是世界上唯一绵延不断且以国家形态发展至今的伟大文明。这充分证明了中华文明具有自我发展、回应挑战、开创新局的文化主体性与旺盛生命力……任何文化要立得住、行得远, 要有引领力、凝聚力、塑造力、辐射力, 就必须有自己的主体性……文化自信就来自我们的文化主体性……有了文化主体性, 就有了文化意义上的坚定的自我, 文化自信就有了根本依托。”^[1]巩固中华文化主体性是一个时代课题, 但却不是一个新问题, 中华文化主体性问题与中国的现代化历程相伴而生, 而现代化进程是为现代性所统摄的。当今世界仍然处在以资本逻辑扩张为主导的“现代性”背景之下, 文化的发展也为现代性所统摄, 这使得在现代性困境下探索中华文化主体性问题成为一个重要的时代命题。因此, 本文运用马克思的现代性思想这一理论透镜, 立足于从历史深处洞察现代性问题与中华文化主体性问题出场之间的关系, 并从现代性视角审视中华文化主体性的境遇, 最后探寻在新时代巩固中华文化主体性的实践路径。

二、马克思现代性思想与中华文化主体性问题的出场

目前学界对于中华文化主体性的相关研究已经取得了众多学术成果, 主要集中在对中华文化主体性的生发逻辑、理论内涵、价值意义以及巩固路径等方面的学理性阐述。中华文化主体性是一个哲学话语, 也是一个社会学概念, 其概念体系是复杂且宏大的。目前, 对于中华文化主体性这一概念的相关研究虽然逐渐深化细化, 但是也存在着许多不足之处: 在中华文化主体性的概念界定上存在许多模糊不清的地方; 对中华文化主体性话语的生成缺乏从哲学高度进行总结凝练; 缺乏从现代社会的运行逻辑层面探讨中华文化主体性; 在分析中华文化主体性问题上缺乏系统性框架。中华文化主体性问题的出场有着深刻的历史根源与理论渊源。马克思对现代性话语进行了尖锐批判, 从而揭示了现代社会的基本特征, 指明了人类文明发展的方向。现代性危机催生出了主体性危机, 而文化主体性则是在新的理论基点上实现了对主体性的重构与确立。文化主体性为回答“古今中西”之争, 处理现代化过程中出现的主体性危机提供了一条进路。中华文化主体性在古代中国向现代的转变过程中, 在处理“古今中外”之争这一现代化吊诡的过程中得以出场。

(一) 现代性话语与马克思的现代性思想

概念是思想的细胞。对于“现代性”概念的考察, 首先应当从“现代”的词源界说入手。对于“现代性”词源的界说: “现代”(modern)从词源上讲源自于拉丁语单词“modernus”, 其本意是“目前”(the present)、“现在”(right now)、“当今”(today)等等。“现代”这一词语最开始被用来指称已经被基督教化了的“现代”, 区别于古罗马异

作者简介: 刘国(1999—), 男, 硕士研究生, 研究方向为马克思主义基本原理。

教的往古时期。^[2]“现代性”这一词汇在西方文化史上最早被法国文学家波德莱尔使用，他在发表的《现代生活的画家》中写道“现代性是短暂的、易逝的、偶然的，它是艺术的另一半，艺术的另一半是永恒和不变的……”^[3]波德莱尔将“现代性”视为一种强烈的、当下的时间意识。

对于现代性的理解，不能脱离“启蒙”这一历史语境。现代性的基本观念来自于启蒙运动的精神，是启蒙精神哺育了现代性。启蒙“宣扬理性的自律性和以观察为基础的自然科学方法是唯一可靠的求知方式……否定传统、各种清规戒律和一切来自非理性的、先验的知识形式的权威。”^[4]启蒙运动所倡导的理性主义精神、科学观念以及自由主义思想构成现代性的核心内涵。

在对资本主义进行深入剖析，对启蒙思想进行深刻批判的基础上，马克思构建起其现代性思想。马克思虽然没有在文本中对于“现代性”这一概念给与明确的定义，但在他的相关著作中却能捕捉到十分精彩的对于“现代”的描述。“一切固定的僵化的关系以及与之相适应的素被尊崇的观念和见解都被消除了，一切新形成的关系等不到固定下来就陈旧了。一切等级的和固定的东西都烟消云散，一切神圣的东西都被褻渎了。人们不得不用冷静的眼光来看他们的生活地位、他们的相互关系。”^[5]在马克思看来，现代性说到底是在现代生产基础上资本运动的产物，是随着资本运动兴起和发展起来的，这意味着现代性内涵于资本的逻辑中。除此之外：现代性还处于历史的流变之中。马克思认为，现代社会尽管是历史上迄今为止最为发达的社会，但现代社会也是从传统社会中内在的生长、发育起来的，不可能是一个毫无历史积淀的突发现象；现代性行进在社会的矛盾裂变之中。在马克思看来，现代性的发展是一个充满曲折与冲突的历史过程，现代性包含着深刻的内在矛盾。资本主义现代性是集积极性与破坏性合一的矛盾体；现代性呈现于全球性的视域之中。马克思考察现代性，不局限于“传统与现代”，还将“全球性”纳入分析视野。现代性生来具有国际性、现代性反映了现代文明的共性、现代性具有明显的开放性。^[6]对资本主义社会的深刻剖析，对历史视野与全球视野的全面把握使得马克思现代性思想与其他现代性话语相比，在剖析现代社会的各种现象时有着更为深刻的洞察力。马克思对于资本主义社会固有矛盾的分析也为现代性危机写下了预言。

(二) 现代性危机与中华文化主体性的出场

主体性问题由来已久，是古今中西哲学所探讨的重要领域之一。但主体性与主体意识有着鲜明的界限，真正意义上的主体性问题是伴随着人类的现代化进程而诞生的。因此，作为对现代化本质规定的现代性与主体性问题便有着密不可分的关系。

欧洲的启蒙运动使“理性主义”高扬，关于“主体性”的哲学话语也随着欧洲现代化的推进得以确立。笛卡尔的“我思故我在”命题，宣告了由主体意识到主体性的历史性转变。“我”真正地被视作为思想的主体，主体性由此滥觞。黑格尔认为“现代世界总的原则是主体性的自由。”经过黑格尔对主体性的建构，人的主体性地位得以最终确立。主体性搭上启蒙运动对“理性”尊崇的快车在世界范围内成为权威。主体性原则“确立了现代文化形态”^[7]，却也产生了现代性危机。知识与信仰的撕裂、理性与非理性的对峙成为现代性危机的症候。主体性的单方面扩张导致价值理性被放逐，从而工具理性占据主导，人被贬为工具，科学被简化为技术，人的主体性反而被吞噬。文化激活了人的主体性，并赋予了主体性以新的生命，文化主体性将人这一主体从主体性危机中拯救出来，并在重塑现代性中获得时代赋予的生命。

中华文化主体性具有文化主体性的普遍性，也具有其特殊性。普遍性在于中华文化主体性也是由现代化过程中出现的主体性危机催生的。特殊性在于中国是后发现代化国家，是被迫卷入以西方为主导所建构的现代性中。同时，中国有着悠久的文明史和灿烂的文化，这使得中华文化主体性有着鲜明的中国特色与民族气质。中华文化主体性就是整个中华民族的文化主体性。中华文化曾经有着坚定的主体性意识，在应对现代化过程出现的主体性危机中得以出场。

三、马克思现代性思想视域下中华文化主体性的境遇审视

巩固文化主体性蕴含一个前提，那就是文化主体性曾经失落过，因此我们需要巩固文化主体性。近代以来，现代化是中华文化所要应对的时代任务。同时，如何在现代化的复杂局面下保持自身的主体性则是中华文化所面临的时代难题。马克思现代性思想为我们从历史深处审视中华文化主体性的境遇，从而把握中华文化在现代化过程中的主要任务以及解决巩固中华文化主体性的时代难题提供了理论武器。

(一) 资本逻辑扩张的本性：文化帝国主义对中华文化主体性的侵蚀

马克思对资本的辩证批判是马克思现代性思想的支柱之一。马克思深刻揭示了资本逻辑的扩张本性。全球化的历史在资本向世界范围内扩张的过程中开启。由于全球化，人类历史真正成为世界史，因而散落在世界各地的各民族日益成为一个整体。在现代性的驱动下，世界格局日益被理解为中心——边缘模式，这种二元对立的思维模式成为文化帝国主义生成的逻辑基点。在现代化过程中，由西方现代性所构建的中心——边缘模式运用文化霸权对中华民族自身民族身份标识认可的消除，生成出“我是谁”的文化认同的主体性危机，这种危机侵蚀了中华民族的文化主体性。西方霸权主义国家时常运用和平演变来宣扬其普世价值观念，从文化上瓦解掉当代中国所赖以发展的文化根基。西方反华势力通过挑起中国内部民族矛盾的方式，破坏民族团结，瓦解中华民族共同体意识等行为无不表露出其帝国主义行径。其试图通过冠以其他民族之名消灭中华文化主体性的“中华”之名来侵蚀中华文化主体性。文化主体性主体之名的瓦解，会从根本上瓦解掉中华民族的文化主体性。

（二）现代性对价值的消融：文化虚无主义对中华文化主体性的消解

理性作为认识万物的尺度已然成为人类追寻自己安身立命之地的坐标系。但是理性主义的神话终究还是破灭了，理性主义的高扬使得工具理性压倒价值理性，最终使得人们信仰崩塌、价值撕裂。中国的现代化历程是西方用坚船利炮开启的，在与西方列强数次失败的对抗中，在一次次签订不平等条约的过程中，中国人的自信受到了深深的打击。民族危机的不断加重使得中国人对于自己文化的价值走向怀疑，文化虚无主义盛嚣尘上，一些人甚至鼓吹“全盘西化论”，认为西方的月亮比东方圆。对于中华优秀传统文化的批判走向极端，认为中国落后挨打根本在于中国的文化落后，主张全面学习西方的各个方面。中华文化所提倡的重视家庭、忠孝、重义轻利等观念因与西方主导的现代性所强调的价值相背，因而被认为是落后的，是封建愚昧的，是应当被抛弃的。现代性所展现的抽象性将中华文化的丰富内涵抽离掉，只剩下一个抽象的文化概念符号。这种抽离作用，将中华民族赖以存在的共有精神家园摧毁掉，最终导致中国人对自身文化价值的虚无感。西方凭借着其掌握的宣称媒体机器，运用话语霸权兜售虚无主义价值观念，宣传个人主义价值观念消解社会主义文化的集体主义观念，以此消融掉社会主义核心价值观。现代性对价值的消融作用从各方面对中华文化主体性造成长期冲击。

（三）传统符号的机械复制：文化复古主义对中华文化主体性的遮蔽

文化虚无主义渴望从西方世界求得解决中国难题的药方，文化复古主义则企图从历史故纸堆里去寻找处理时代难题的答案。对现代社会的不满以及对古代社会充满幻想是文化复古主义者的心理映射。他们渴望回到过去，做一个卫道士，在他们眼中现代是不堪的，过去是美好的天国。文化复古主义企图用历史的尘埃来塑造当代，用当代事迹来为历史做注脚。现代化的历史是全球化的历史，任何民族或者国家想要退回到封闭状态都是徒劳的。由于文化主体性本身就是伴随着人类现代化的历史实践进程而产生的，也只有在现代化中展现其时代价值。因而，拒绝现代化本身就意味着对文化主体性的抛弃。文化复古主义幻想重新回到前现代时期，完全恪守本土文化、古代文化，无条件排斥外来文化，拒绝全球化，最终只会将自身营造成“文化孤岛”。

四、新时代巩固中华文化主体性的路径依循

现代化是人类社会发展不可逆的趋势，文化主体性需要处理好“古今问题”；全球化在给文化主体性带来挑战的同时，也给予文化主体性在更广阔的文化空间内表露自己生命力以机会，因此需要处理好“中外问题”。在新时代，需要深入推进中国式现代化为巩固中华文化主体性奠定现实基础；要坚持“两个结合”为巩固文化主体性提供根本方法；在推进文明“交流互鉴”中拓展中华文化主体性的生命力。

（一）奠定现实基础：在深入推进中国式现代化实践中巩固中华文化主体性

以中国式现代化推进中华民族伟大复兴，是我们的时代课题。中国的现代化催生了中华文化主体性问题，因此推进中国式现代化便是当代中国巩固文化主体性的关键。中国式现代化“不是简单延续我国历史文化的母版，不是简单套用马克思主义经典作家设想的模板，不是其他国家社会主义实践的再版，也不是国外现代化发展的翻版。”^[8]中国式现代化具有鲜明中国特色，就在于中华文化主体性在中国式现代化过程中生成、构建与巩固。没有坚定的文化主体性，就没有在现代化过程中对于自身文脉、发展模式、发展道路的坚持，也就失去了现代化的中国特色。中国式现代化与中华文化主体性是深度耦合的。历史唯物主义认为“物质生活的生产方式制约着整个社会生活、政治生活和精神生活的过程。”^[9]推进中国式现代化必须坚持实现经济高质量发展，为巩固文化主体性提供物质基础。中国推进现代化建设不是为了少数人，而是为了最广大的人民群众。中华文化主体性也不是某一部分人的文化主体性，而是全体中国人的文化主体性。在中国式现代化过程中，实现了人口规模巨大的现代化，这就巩固了文化主体性的主体数量基数。现代化归根到底是人的现代化。文化主体性就是为了将人这一主体从现代性的危机中拯救出来，中国式现代化走出了一条与“人被奴役”完全不同的现代化之路，他以实现人的自由而全面发展为价值导向，实现了对人的价值的回归，也实现了对中华文化主体性的回归。

（二）坚持根本方法：在深入推进“两个结合”的过程中巩固中华文化主体性

“历史正反两方面的经验表面，‘两个结合’是我们取得成功的最大法宝。”^[10]中国共产党领导全国各族人民进行的革命与改革之所以能够取得成功，就在于善于运用马克思主义基本原理来解决实际问题。

只有将马克思主义的基本原理运用到解决中国的具体问题当中，才能展现马克思主义的理论伟力。必须坚持马克思主义在意识形态领域的指导地位，指明引领当代中国文化发展的方向标。将马克思主义基本原理与中国具体实际相结合，从根本上来说就是巩固了中华文化主体性。把马克思主义基本原理同中华优秀传统文化相结合是发展中国特色社会主义，促进社会主义文化发展的必由之路。中华优秀传统文化中蕴含的治理思想、家国情怀、精神追求、经济伦理、生态理念、哲学思想、思维方法、交往之道是中华优秀传统文化的精神，是中华五千年文明的结晶。这些文化精神与马克思主义有着高度契合点。实现马克思主义基本原理与中华优秀传统文化相结合能够唤起中华文化精神的生机与活力。中华文化的精神在当代传承、坚守、创新的过程中得以延续，中华文化主体性由此得以巩固。

（三）拓展文化生命：在深入推进文明“交流互鉴”的过程中巩固中华文化主体性

他山之石，可以攻玉。在全球化时代，文明与文明之间坚持相互交流才能延续与创造文明新的辉煌。“开放

包容始终是文明发展的活力来源,也是文化自信的显著标志。中华文明的博大气象,就得益于中华文化自古以来开放的姿态、包容的胸怀。”^[11]文明在交流的过程中,地位是平等的。文明没有高下、优劣之分,只有特色、地域之别。中华文明善于学习其他文明的优秀文化成果,在他者之镜中照亮自我。道并行而不悖,在文明“交流互鉴”的过程中,中华文化主体性得以巩固。“推动中华文明创造性转化、创新性发展、激活其生命力,让中华文明同各国人民创造的多彩文明一道,为人类提供正确精神指引”^[12]巩固文化主体性要在世界舞台上更好讲好中国故事,传播中国声音,讲述中国立场,展现中国智慧。让中华文化为世界发展贡献力量。在推动中华文化走向更广阔地世界舞台时,也要保持开放的胸怀,善于从不同文明成果中汲取力量。但是有一个原则是不能丢掉的,即要以我为主,为我所用。“我们的态度是批判地接受我们自己的历史遗产和外国的思想。我们既反对盲目接受任何思想也反对盲目抵制任何思想。我们中国人必须用我们自己的头脑进行思考,并决定什么东西能在我们自己的土壤里生长起来。”^[13]借鉴不能囫圇吞枣,更不能邯郸学步。在积极吸纳、去粗取精、去伪存真的过程中做到取长补短、择善而从、兼收并蓄,中华文化主体性得以巩固。

中华文明历经五千年而不绝,经受忧患而不衰,就在于中华民族对于自己的文化有着坚定的主体性,其根本原因在于中华文明具有突出的统一性连续性。鸦片战争将中国从“天朝上国”的幻梦中惊醒,中国在现代化的冲击下出现了主体性危机。在现代性的统摄下,文化霸权主义、文化虚无主义、文化复古主体对中华文化主体性造成了极大挑战。马克思主义的传入以及马克思主义的中国化扭转了中华文化主体性衰落的危机。新时代,在推进中国式现代化、推进“两个结合”、推进文明“交流互鉴”的过程中,中华文化主体性得以巩固。

参考文献:

- [1] 习近平.在文化传承发展座谈会上的讲话[M].北京:人民出版社,2023:8-9.
- [2] 谢立中.“现代性”及其相关概念词义辨析[J].北京大学学报(哲学社会科学版),2001,(05):25-32.
- [3] 马泰·卡林内斯库.现代性的五副面孔,顾爱彬等译[M].北京:商务印书馆,2002:49.
- [4] 伯林.反潮流:观念史论文集,冯克利译[M].南京:译林出版社,2002:1.
- [5] 马克思恩格斯选集(第一卷)[M].北京:人民出版社,2012:403-404.
- [6] 丰子义.马克思现代性思想的当代解读[J].中国社会科学,2005,(04):53-62+206.
- [7] 哈贝马斯.现代性的哲学话语,曹卫东译[M].南京:译林出版社,2011:21.
- [8] 习近平著作选读(第一卷)[M].北京:人民出版社,2023:48.
- [9] 马克思恩格斯选集(第二卷)[M].北京:人民出版社,2012:2.
- [10] 习近平.在文化传承发展座谈会上的讲话北京[M].人民出版社,2023:5.
- [11] 习近平.在文化传承发展座谈会上的讲话北京[M].人民出版社,2023:10-11.
- [12] 中共中央文献研究室.习近平关于社会主义文化建设论述摘编,北京:中央文献出版社,:83.
- [13] 毛泽东文集(第三卷)[M].北京:人民出版社,1996:192.

Examination and consolidation path of the subjectivity of Chinese culture from the perspective of Marx's modernity thought

Liu guo¹

¹ Sichuan Academy of Social Sciences, Chengdu, Sichuan 610500, China

Abstract: At the symposium on cultural inheritance, General Secretary Xi Jinping proposed and elaborated on the "two integrations," which consolidates the major theoretical proposition of the subjectivity of Chinese culture. With cultural subjectivity, the cultural confidence of the Chinese nation has the most fundamental support. Cultural subjectivity emerged from the reflection on the subjectivity crisis that occurred during the process of modernization, and the subjectivity of Chinese culture was born with China's modernization. Modernity is the essential defining characteristic of modernization, and Marx's thought on modernity provides insightful analysis of modernity. It is of great practical significance to use Marx's thought on modernity to reveal the erosion of cultural hegemony, cultural nihilism, and cultural revivalism on the subjectivity of Chinese culture. In the new era, consolidating the subjectivity of Chinese culture requires deepening the promotion of Chinese-style modernization, adhering to the "two integrations," and further promoting the "exchange and mutual learning" of civilizations.

Keywords: The subjectivity of Chinese culture; modernity; excellent traditional Chinese culture; the integration of the two; Chinese-style modernization