

SWOT 视域下基础教育高质量发展的跨域协同路径研究

张健¹ 金俊娜¹ 芦凌雪²

(1.唐山师范学院, 河北 唐山 063000, 2.唐山市凤凰中学, 河北 唐山 063000)

摘要: 本文以京津唐基础教育联合体为对象, 基于 SWOT 框架评估其内部优势、劣势及外部机遇与威胁, 探讨协同发展的路径。研究表明, 北京、天津在优质资源、智慧教育平台和政策支持方面呈现显著优势, 为唐山教育发展提供支撑; 但唐山在教育经费、师资流动、课程衔接及数字化建设等方面存在短板, 叠加资源竞争与财政压力, 影响联合体均衡发展。国家一体化战略与数字化转型为教育协同提供机遇, 而区域虹吸效应、行政壁垒和数字鸿沟则对其形成挑战。为此, 本文提出通过智慧教育平台与政策联动强化资源优势; 依托财政与教师机制补齐短板; 利用京津资源缓解虹吸效应并提升投入效率; 同时构建数字能力与安全体系, 以有效弥合数字鸿沟。

关键词: 基础教育高质量发展; 京津唐教育联合体; 跨域协同; SWOT 分析

基金项目: 2024 年度唐山市社会科学发展规划研究课题“京津唐基础教育联合体背景下唐山基础教育发展路径研究”(TSSKL2024-124); 河北省教育科学“十四五”规划 2023 年度一般资助项目“‘U-G-S’本土小学全科教师培养模式研究”(2303060)

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i8.1215

基础教育作为国民教育体系的重要组成部分, 承担着增强国民综合素养、培养社会主义建设者和接班人的核心使命^[1]。在中国式教育现代化不断推进的背景下, 高质量发展基础教育已成为新时代建设教育强国的战略重点。然而, 当前我国基础教育发展仍面临区域间资源分布不均, 教育质量差异显著, 以及行政壁垒限制等问题, 亟需通过区域内外的多方协同机制实现整体突破。京津唐地区作为京津冀城市群的重要组成部分, 是中国北方政治、经济与文化发展的核心地带。北京和天津在教育资源、师资力量、课程标准化及教育数字化建设方面长期处于领先水平, 而唐山作为环京津地区的重要城市, 则肩负承接优质资源辐射、推动区域教育均衡化的重要任务。随着京津冀协同发展战略的深入推进, 区域教育合作逐渐从单一资源输送向体系化、制度化的协同模式演进。本文以京津唐基础教育联合体为研究对象, 基于 SWOT 分析框架, 系统评估其优势、劣势、机遇与威胁, 旨在探究跨区域协同的实现路径, 以打破传统行政区划与资源壁垒, 推动区域教育高质量发展。

一、基础教育高质量发展的理论内涵与教育协同的演进

(一) 基础教育高质量发展的内涵

2020 年 10 月党的十九届五中全会提出“构建优质教育体系”的战略部署, 明确要求推进教育公平与质量同步提升; 2022 年党的二十大报告进一步指出, 要“加快推进教育现代化、建设教育强国、办好人民满意的教育”, 推动基础教育发展模式从过去的规模扩张转向质量内涵建设。政策导向意味着基础教育的发展逻辑正在从“数量驱动”转向“质量驱动”, 从“结构均衡”转向“优质均衡”, 质量提升成为新时期教育强国战略的核心目标。

为从根本上阐明中国式基础教育高质量发展的理论内涵, 国内学者提出了系统均衡观、质量管理观和民生改善观三大阐释框架^[2]。系统均衡观强调教育系统内部要素的有机整合与区域资源配置的动态平衡; 质量管理观主张建立涵盖目标设定、过程监控与结果评估的全链条质量保障体系; 民生改善观则突出教育在促进社会公平、提升人民生活品质中的基础性作用。近年来, 研究进一步指出, 高质量基础教育不仅需要以上三方面的整合, 还需契合教育现代化背景下的新需求, 即注重教育公平与质量的双重协调, 通过优质资源跨区域流动与共享, 实现“人人皆可享优质教育”; 重视育人模式创新, 通过数字化教育、个性化学习与协同育人机制, 提升学生的核心素养与创新能力^[3]; 强化教育治理现代化, 形成以政府统筹为主导、学校与社会协同参与的多元治理格局, 推动教育治理体系与治理能力现代化^[4]。现有研究为后续教育协同机制的形成与实践提供了坚实基础。

作者简介: 张健(1985—), 女, 博士研究生, 研究方向为基础教育;

金俊娜(1988—), 女, 博士研究生, 研究方向为贸易经营、战略发展;

芦凌雪(1987—), 男, 本科, 研究方向为基础教育。

在这一发展背景下,基础教育的高质量发展已不仅仅是教育部门的任务,而成为国家现代化建设的重要组成部分。正是这种转型逻辑自然引出了教育协同的必要性与演进过程——唯有通过跨主体、跨区域的协作机制,才能有效整合优质资源、优化治理结构,从而实现质量与公平的双重提升,并为下文关于教育协同演进及跨域协同路径的研究提供了坚实的逻辑支撑。

(二) 教育协同的演进

教育协同之所以成为优化资源配置,均衡教育服务的路径之一,根本原因在于“协同”概念本身的理论内涵。“协同”一词源于古希腊语 *synergos*,意指开放系统中多个亚系统之间通过相互作用所产生的整体性、集体性或合作性效应。20 世纪 70 年代西德斯图加特大学理论物理学教授赫尔曼·哈肯(Hermann Haken)在其激光理论研究基础上提出了协同学(Synergetics)。哈肯指出,从原子、细胞到动物及人类个体,其集体行为通过竞争与协作的双重机制,在一定程度上间接决定其系统的演化轨迹。作为跨学科理论,协同学的研究与应用范围广泛,涵盖自然科学与社会科学多个领域^[5]。

教育协同的理论演进可上溯至协同理论在教育领域的引入。20 世纪 80-90 年代,国内外学者尝试将协同理论应用于教学组织和学习方式中^[6]。在这个时期教育协同侧重强调教师、学生、资源等要素之间的互动与整合,核心概念聚焦于“协同教育”、“协同教学”、“协同学习”三大概念^[7],但理论深度不足,缺乏系统化框架。

进入 21 世纪后,以家校合作为起点逐步发展出家校社协同育人理论。美国学者 Epstein 的“交叠影响域理论”(Overlapping Spheres of Influence)提出学校、家庭、社区三者相互独立又相互影响,三重影响叠加促进学生发展。自此,“交叠影响域理论”理论也逐渐成为了解释协同育人的重要范式^[8]。与此同时,中国国内也逐步践行家校社协同的运作模式,主张三方形成共同目标与责任分工,推动教育资源整合与管理联动,逐步构建学校、家庭、社会“相互依存、相互渗透、不可分割”的整体,以达到协同育人的目的。

随着数字化教育和区域教育治理现代化的加速推进,跨区域、跨主体、跨时空的教育协同模式逐渐成为推动基础教育高质量发展的新趋势。智慧教育平台、大数据决策支持系统及互联网教研共同体的出现,使教育协同突破了传统行政区划和时空界限,推动优质教育资源在区域间实现高效流动与共享。在这一背景下,区域教育联合体成为教育协同的重要组织形态。例如,2023 年 5 月,唐山市教育局联合人民教育出版社、北京景山学校及天津市北辰区共同组建“京津唐基础教育联合体”,其目的在于通过跨区域的教学研究协作与资源共享平台,提升区域教育质量与协同治理水平^[9]。基础教育联合体的运营标志着教育协同已从传统的家校社内部协作,进一步扩展至区域间系统联动,体现出教育治理由单一主体合作向多元主体、跨域协同的演进趋势。

二、京津唐基础教育联合体 SWOT 分析理论框架

SWOT 分析法作为一种系统分析工具,最早由 Andrews(1971)提出,后经管理学、战略研究领域广泛运用,逐渐发展为一种综合评估组织内外部环境并制定战略路径的经典方法。该方法通过识别内部优势(Strengths)与劣势(Weaknesses)、外部机会(Opportunities)与威胁(Threats)四个维度,帮助研究对象明确资源禀赋、环境变量及应对策略^[10]。其优势在于框架清晰、逻辑性强,既能概括复杂的情境因素,又能直接导出战略对策。因此,近年来 SWOT 分析理论也被运用于区域教育治理、教育政策分析及资源配置研究中。

从基础教育发展的现实需求来看,京津唐教育联合体作为国家京津冀协同发展战略的重要组成部分,是当前区域教育跨域治理的典型实践案例。一方面,北京、天津在教育资源、优质师资、课程标准化及数字化平台建设等方面拥有明显优势,能够为唐山等环京津地区提供教育支撑;另一方面,唐山等地在教育质量、财政保障及教师培养方面仍存在短板,且跨区域协同中存在制度协调以及教师流动机制不健全等问题。在此背景下,如何科学评估京津唐基础教育联合体的优势、短板及其所面临的机遇与威胁,进而提出可行的协同发展路径,有待进一步探索。

为此,本研究采用 SWOT 分析框架,结合政策分析与案例研究方法,从内外部两个维度系统评估京津唐教育联合体的现状。首先,本研究以协同学理论为总体支撑。Haken(1983)指出,在开放系统中,不同子系统之间通过竞争与协作实现整体有序化,这为解释教育资源、治理机制与区域合作之间的互动关系提供了理论依据。结合协同理论,SWOT 方法能够更好揭示教育联合体内部各要素的动态整合与区域协作效应,从而为战略路径设计提供支撑。其次,以确保分析结论的可靠性和全面性,从官方政策文件、媒体公开报道以及学术研究成果三类渠道收集相关数据。再次,遵循“识别—分析—对策”三阶段研究逻辑展开分析。识别阶段从从教育资源、治理机制、技术条件等多个维度系统梳理京津唐教育联合体的内部优势与劣势;分析阶段则结合结合国家教育现代化战略、京津冀一体化政策系统评估外部机会与威胁;对策阶段将基于 SWOT 矩阵,提出 SOWO、ST、WT 四类战略组合的跨域协同路径建议。

三、京津唐基础教育联合体的优势、劣势、机会与威胁分析

(一) 内部优势

基础教育联合体中的北京和天津长期以来在教育资源、师资力量、教学研发中心及高质量课程体系建设方面处于全国领先地位,这些优质资源通过北大附小、北京实验学校、天津市北辰区教师发展中心等渠道与唐山对接,推动了校际协作与课程资源的有效下沉。根据张旻、黄婕(2024)的研究,优质师资的下沉不仅能够显著提升接受学校的教学质量,还能有效促进教师队伍的整体发展与专业成长,从而增强区域教育协同的整体效能^[11]。此外,北

京自 2018 年起启动智慧教育示范区建设,天津则率先推行“一校一云”数字化平台,两地在在线教学、教研与评价体系的构建上均形成了较为成熟的模式。在此基础上,2022 年起先后启动的“京津冀国家中小学智慧教育平台深”“京津冀教育协同数字平台”等整合资源库、教研系统,不仅提高了跨区域协作的运行效率,也进一步强化了教师教研与培训的系统化管理。截止到 2024 年唐山市已有 105 所学校与京津名校就共享优质数字资源进行合作,近 2 万名中小学教师参与北京数字学校网络教研和互动^[12]。

京津唐基础教育联合体在区域教育协作中不断深化合作机制,通过多层次、多形式的协作模式,有效推动了三地基础教育质量的整体提升。例如,北京景山学校通过“飞地办学”模式在唐山设立分校,推广“双师课堂+本地助教”等创新教学机制。此外,基础教育联合体依托跨区校际协作、名师工作室联动和校本课程协同开发等手段,形成了较为成熟的区域协作体系。例如,通过建立校长工作室,唐山市已打造阵地校 60 所,累计开展线上线下培训 16 期。在校际合作方面,唐山与北京、天津多所重点学校签署合作协议,通过“同课异构”、专家讲座及骨干教师引领等活动,促进优质教育资源下沉和教学模式创新。截至目前,全市基础教育协同发展项目总数已达到 266 个,涵盖教研协作、课程共享、教师培训等多个领域。

(二) 内部劣势

在联合体运行中,唐山与北京、天津相比,在教育资源、师资配置及教学质量等方面仍存在显著差距。根据教育部公布的 2021 年教育统计数据显示,河北省小学生与教师的比例高达 16.59,而天津和北京分别为 15.26 和 13.92,河北的生师比不仅高于京津两地,也明显高于全国中位值。在初中阶段,河北的生师比为 13.29,而天津和北京分别为 11.21 和 8.87,河北的比例约为北京的 1.5 倍、天津的 1.24 倍^[13]。这种差别在很大程度上制约着京津冀地区基础教育的协调发展。同时,京津在各学段人均教育经费和公共服务投入方面均显著高于河北,呈现明显的阶梯式分布。尽管河北自 2015 年起出台政策以增加教育投入,缩小与京津的差距,但整体差距仍然存在。

在教师流动方面,现有机制仍主要依赖临时挂聘与短期培训,缺乏长期化、制度化的保障。唐山教师赴北京、天津交流期间常因住宿、子女教育及考核体系差异等问题,导致流动周期短且难以形成可持续的人才培养与资源共享机制。尽管远程和异地教研在一定程度上能缓解教育资源分布不均,但教师流动机制的不制度化降低了人才回流与本地发展的可持续性,从而影响跨区域协同的整体效能。

同时,当前联合体的协作机制仍以任务驱动和项目化运作为主,缺乏制度化的运行框架与绩效反馈机制。跨区域合作虽在校际协作、名师工作室建设及资源共享方面取得一定进展,但未建立常设性的协作评估与反馈平台,合作成效难以被系统总结、量化和复制,限制了协作模式的可持续推广。此外,唐山与京津在教育标准与课程内容衔接上也存在明显断层,尽管联合体中开展了“同课异构”等教学创新,但由于教学内容、课程进度和评价体系差异,远程课堂协作难以实现教学目标的完全同步,教师联合教研效率低下,课程共建推进缓慢,协作效果受限。

(三) 外部机会

在国家政策层面,京津冀协同发展作为国家战略持续深化,为教育领域协同创新提供了有力支撑。根据 2023 年北京市教委、天津市教委、河北省教育厅共同签署发布的《京津冀教育协同发展行动计划(2023 年—2025 年)》,明确提出建立跨区域教师交流机制和协作平台,推进优质教育资源共建共享,为基础教育联合体建设提供了明确的政策指引。

当前,数字技术的迅猛发展正在深刻重塑教育形态,人工智能、云计算、大数据等新一代信息技术与教育教学深度融合,为教育协同发展注入了新动能。2022 年教育部启动的“教育信息化 2.0 行动计划”,着力构建开放共享的数字教育生态,为京津冀基础教育联合体的平台升级和技术创新提供了有力支撑。在线教学平台的普及和智慧教育场景的应用,不仅打破了地域限制,更促进了优质教育资源的精准匹配和高效流动。

从育人层面,京津唐三地的家校社协同育人机制的推广与完善为联合体发展注入了动能。随着社区教育资源的统筹整合、小学阶段课程服务的优化以及家庭教育资源的广泛动员,三方协同育人的格局日益成熟,逐步形成多方参与、优势互补的教育生态。在教师交流、课程共享和管理协同等制度创新的持续推动下,一个更加系统化和可持续的京津教育协同发展生态正在加速形成。这些外部机遇的叠加为京津唐基础教育联合体进一步整合优质资源、深化跨区域协作并实现高质量发展提供了坚实的现实基。

(四) 外部威胁

尽管京津唐基础教育联合体在资源共享和制度创新方面取得了一定进展,但其高质量发展的外部环境中仍然存在区域教育资源竞争、财政压力及数字化发展等方面的问题。

首先,区域教育资源竞争的加剧成为制约联合体平衡发展的重要因素。北京和天津长期依托国家级重点学校、知名高校附属学校及先进的教育科研体系,吸引了大量优秀教师与学生资源,形成虹吸效应,导致环京津的唐山在师资留存、优质生源获取及课程资源配置上持续承压。源流向中心城市的趋势虽提升了整体教育水平,但也削弱了唐山地区的教育吸引力和教育生态稳定性,使联合体内部的协作关系出现失衡风险。

其次,经济波动与财政投入压力对联合体的发展深度及广度构成现实挑战。近年来,受经济下行压力及新冠疫情影响,地方财政支出结构趋紧,教育专项资金增长放缓。财政紧缩不仅可能影响联合体中各类教育项目的持续性,还会导致部分已经启动的跨区协作计划因资金短缺被迫缩减或中断,从而使既有成果面临退步的风险。

此外,数字鸿沟的存在也是制约联合体信息化协作效能的重要威胁。尽管北京和天津在智慧教育平台建设及数字化教学资源应用方面处于全国领先水平,但唐山部分乡镇学校的网络基础设施和硬件设备仍然不足,教师数

字素养相对较低,信息化协作的实际应用效果大打折扣。

四、基于 SWOT 矩阵的跨域协同路径构建

通过对京津唐基础教育联合体的内部优势与劣势、外部机会与威胁的系统梳理,可以发现基础教育联合体的发展呈现出多元化特征:一方面,北京和天津在教育资源、数字化平台及政策支持方面具备显著优势,为唐山的教育质量提升与协同发展提供了坚实支撑;另一方面,唐山在教育经费投入、教师流动机制及信息化建设等方面的不足,叠加区域资源竞争和财政压力。

表 1.京津唐基础教育联合体 SWOT 矩阵

外部因素	内部因素
优势(strengths) -北京、天津在优质教育资源、师资力量、教学研发中心和课程体系方面全国领先,为唐山教育协同发展提供支撑; -建立多模块跨区协作机制(如名师工作室、校本课程开发、校长工作室); -北京、天津智慧教育示范区和“一校一云”平台成熟,支撑京津冀教育协同数字平台运行。	机会(Opportunities) -京津冀协同发展战略及“十四五”规划等文件为区域教育合作提供长期政策支持,强化跨区教师交流与资源共享制度化; -AI、云计算、大数据等数字技术快速发展,为智慧教育在线教学提供技术条件; -家校社协同育人机制成熟,助力多方参与的跨区域教育生态形成。
劣势(Weaknesses) -唐山生师比偏高,明显高于京津,教育质量与财政投入仍存在差距; -教师流动机制以临时挂职、短期培训为主,缺乏长期化制度安排,难以形成可持续的人才培养链; -协作机制以任务驱动为主,缺少绩效评估与反馈闭环; -教育标准、课程内容及评价体系存在断层,远程协作课堂难以完全同步教学目标; -部分乡镇学校数字化基础薄弱,教师信息素养不足,限制智慧教育的落地效果。	威胁(Threats) -北京、天津形成“虹吸效应”,大量优质教师与生源流向中心城市,唐山教育资源配置持续承压; -地方财政受经济下行与疫情影响趋紧,教育专项资金增长放缓,跨区协作项目面临挑战; -唐山乡镇学校数字鸿沟问题严重,硬件、网络和师资数字化能力不足,削弱联合体整体效能。

基于 SWOT 矩阵分析,可以从 SO(优势—机会)、WO(劣势—机会)、ST(优势—威胁)和 WT(劣势—威胁)四个方面设计协同路径,以实现优势资源的充分利用、短板的有效补齐、外部机遇的高效转化以及外部威胁的积极应对。

(一) SO 战略:发挥资源与技术优势,强化联合体协同升级

依托北京、天津在优质教育资源、课程研发、智慧教育平台建设及政策支持方面的突出优势,基础教育联合体应积极顺应国家“十四五”规划和《京津冀教育协同发展行动计划(2023 年-2025 年)》等政策导向,进一步深化资源共享与制度化合作。在技术层面,可借助 AI、大数据及云计算等数字技术,全面升级“京津冀教育协同数字平台”,推动唐山与京津在在线课堂、跨区教研及教育评价体系上的深度融合。同时,发挥北京、天津在智慧教育示范区和“一校一云”平台的成熟经验,建立面向唐山学校的定制化数字支持方案,通过定期培训和技术输出,缩小信息化应用差距,形成覆盖基础教育全阶段的智能协作生态。

(二) WO 战略:补齐教育投入与机制短板,提升唐山承接能力

针对唐山教育财政投入不足、教师流动机制短期化及数字化应用薄弱等劣势,基础教育联合体需依托国家和地方政府的政策及资金支持,加大唐山本地教育基础建设与财政投入力度,逐步缩小与京津的差距。在教师流动机制方面,应通过跨区教师长期交流计划、职称互认制度及联合培训基地建设,推动师资流动从临时性挂职向长期性、制度化方向转型。借助家校社协同育人机制的推广,唐山可引入京津成熟的家庭教育资源及社区支持体系,提升本地学校的承接与转化能力,从而形成教育资源输入、转化和本地化可持续发展的闭环。

(三) ST 战略:利用京津资源优势缓解虹吸效应与财政压力

面对北京、天津对优质师生资源的虹吸效应以及经济下行导致的财政压力,基础教育联合体需通过制度创新和资源均衡机制缓解结构性失衡。一方面,可在联合体框架内设立跨区师资共享基金和专项补助政策,激励教师在唐山长期任教,同时为本地优秀教师提供到京津进修或轮岗的机会,形成双向流动格局。另一方面,利用京津在智慧教育平台、课程开发及管理体系上的领先经验,通过远程教研、名师工作室及联合课程开发等方式,降低对财政的依赖,提高教育质量提升的投入产出效率,从而缓解财政压力对协作项目的负面影响。

(四) WT 战略:构建数字能力与安全保障体系,防范外部风险

针对唐山乡镇学校数字鸿沟、信息化水平不足,基础教育联合体需在提升数字能力与建立安全保障机制两方面同步推进。通过整合中央和地方专项资金,重点支持唐山薄弱学校的网络基础设施建设与硬件升级,同时开展分层次的教师数字素养培训,提升本地学校对智慧教育的适配能力。

参考文献:

- [1]汪源.基础教育高质量发展的理论内涵、逻辑架构与实践路径[J].教学与管理,2025(01):1-5.
- [2]吴晓蓉,胡甜.教育高质量发展:内涵、标准及实践[J].教育与经济,2022(2):28-33.
- [3]姚荣.中国式教育治理现代化的法治逻辑[J].2023(11),36-42.
- [4]孙杰远.教育治理现代化的本质,逻辑与基本问题[J].复旦教育论坛,2020,18(1):5-11.
- [5]Haken, Hermann. *Synergetics: An Introduction. Nonequilibrium Phase Transitions and Self-Organization in Physics, Chemistry, and Biology* (3rd rev. & enlarged ed.)[M]. 1993, Springer-Verlag, Berlin/Heidelberg/New York/Tokyo.
- [6]苑大勇.高等教育协同创新:理论建构与演进[J].高校教育管理,2015,9(3):16-21,29.
- [7]方蓉.论协同理论在教育领域中的移植[J].黑龙江教育学院学报,2010,29(2):17-18.
- [8]胡晓雪,王玉凤.协同育人文献研究综述[J].家长,2020(10),123-124.
- [9]赵珺.我市形成一批京津唐教育协同发展重要项目和典型范例[EB/OL].唐山劳动日报,(2024-03-01)[2025-07-23].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1792281033601749975&wfr=spider&for=pc>.
- [10]Helms,M.M.,Nixon,J..Exploring SWOT Analysis—Where Are We Now?A Review of Academic Research from the Last Decade[J].*Journal of Strategy and Management*,2010,3(3):215-251.
- [11]张旻,黄婕.义务教育优质均衡发展筑基教育强国建设的逻辑与路径[J].西南师大学报(教育科学版),2024,4(1):1-8.
- [12]滦南县互联网信息办公室.京津唐教育协同发展迈入新阶段[EB/OL].(2024-11-19)[2025-07-23].<https://baijiahao.baidu.com/s?id=1816159192529375094&wfr=spider&for=pc>
- [13]何梦醒.京津冀都市圈基础教育资源协同配置研究[D].中国矿业大学,2023.

Cross-Regional Collaborative Pathways for High-Quality Basic Education Development from a SWOT Perspective

Zhang Jian¹, Jin Junna¹, Lu Lingxue²

¹ Tangshan Normal University, Tangshan, Hebei 063000, China

² Tangshan Phoenix Middle School, Tangshan, Hebei 063000, China

Abstract: This study examines the Beijing-Tianjin-Tangshan Basic Education Consortium, evaluating its internal strengths and weaknesses as well as external opportunities and threats through a SWOT framework to explore pathways for collaborative development. The findings reveal that Beijing and Tianjin possess significant advantages in high-quality educational resources, smart education platforms, and policy support, providing strong backing for Tangshan's educational development. However, Tangshan faces deficiencies in education funding, teacher mobility mechanisms, curriculum alignment, and digital infrastructure, which, combined with resource competition and fiscal pressures, hinder balanced growth within the consortium. While national integration strategies and digital transformation create opportunities for educational collaboration, regional resource siphoning, administrative barriers, and the digital divide pose challenges. To address these, this study proposes strengthening resource advantages through smart education platforms and policy alignment, bridging Tangshan's gaps via fiscal support and teacher exchange mechanisms, leveraging Beijing and Tianjin's resources to mitigate siphoning effects and enhance input efficiency, and building digital capacity and security systems to effectively close the digital divide.

Keywords: High-Quality Basic Education Development; Beijing-Tianjin-Tangshan Education Consortium; Cross-Regional Collaboration; SWOT Analysis