

# 19 世纪末 20 世纪初在美华人反歧视抗争研究

吴妙璇<sup>1</sup>

(1.暨南大学, 广东 广州 510000)

**摘要:** 1882 年 5 月 6 日, 美国国会正式通过名为《关于实施与中国人有关的某些条约条款的法令》的排华法案, 这一官方表态使得民间原已存在的排华情绪迅速膨胀, 继而掀起了美国社会长达半个多世纪的排华浪潮, 美国华人群体也因此饱受种族歧视和排挤。面对层出不穷的歧视性条例和暴力排华事件, 部分华人不堪忍受选择离开美国, 部分华人则选择继续留在北美大地。为了维护自身的合法权益, 在美华人群体采取了多种手段同不利的社会环境进行了顽强的斗争, 尽管最终没能直接推动美国排华法案的废除, 但华人的不懈斗争也使得美国政府排华目的最终破产, 为华人融入美国主流社会奠定了基础。

**关键词:** 美国; 排华浪潮; 在美华人; 歧视与抗争

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i7.1188

学术界对美国华人群体的研究起源较早, 并取得了丰硕的成果, 但对于华人抗争运动的研究成果相比起华人移民其他研究方面而言略显有限, 深入研究这一问题能够有效打破华人在排华运动中一直是处于被动挨打的“活靶子”的刻板印象, 同时也让我们认识到这一时期不仅是美国的排华历史, 也是在美华人的奋斗史。不同于今天有中国血统但持有外国国籍的“华人”概念, 本文中的“在美华人”主要指的是因工作或生活, 从中国迁移到美国并在当地居留的中国人, 这与排华浪潮之下发起反歧视抗争的主体——驻美官员、留美学生、华工、受政治影响来到美国的精英分子相吻合, 也符合该时期进入美国的中国人的复杂情况。

## 一、1882 年排华法案的出台

历史上美国在华人移民问题上的态度并非一成不变, 而是经历了几个比较明显的变化过程。以美国官方所颁布的法律法规为重要标志, 美国对华移民政策大致分为三个阶段, 即“开放移民阶段 (美国建国至 1882 年); 限制和排斥移民阶段 (1882 年至二战); 限制和选择阶段 (二战至现在)”<sup>[1]</sup>。

19 世纪四五十年代, 美国西部的加利福尼亚发现金矿, 淘金热迅速在美国西部流行起来, 但当地的劳动力远远满足不了金矿的开采, 因此美国商人将眼光投向了大洋彼岸的中国。当时中国东南沿海一带的居民一方面受鸦片战争影响, 另一面又受自然灾害的打击, 也有外出寻求生路的需求, 二者一拍即合。1848 年, 第一批来自中国的劳工抵达旧金山。因为华人自身勤奋刻苦, 很快便在金矿开采中脱颖而出, 取得了相对较为丰厚的报酬, 也因此吸引了更多的中国人来到了美国投身工矿业。1862 年, 首条横跨美洲大陆的铁路——太平洋铁路开始建设, 因原先雇佣的爱尔兰工人工作效率低下, 铁路建设进度十分缓慢, 时任中央太平洋铁路公司高管的查尔斯·克劳克 (Charles Crocker) 看中了华人吃苦耐劳的品格, 华人华工开始走上了建设太平洋铁路的岗位。为了更进一步获得勤劳价廉的中国劳工, 1868 年美国 and 清政府签订了《蒲安臣条约》, 也称《中美续增条约》。条约规定, 出于修筑美国铁路的目的, 中国劳工可以不受限制地前往美国并且有权居留当地<sup>[2]354</sup>。该条约的签订使得美国拥有了大量可以投入铁路建设的华人廉价劳动力, 与此同时, 它也代表了这一时期美国政府放宽来美限制的态度。自《蒲安臣条约》签订之后, 大量中国人在此条约的庇护下进入美国, 从 1868 年条约签订的 5 千来人到 1869 年的 1.2 万多人, 再到排华法出台前的 1880 年, 在美华人已达 10 万人以上<sup>[3]</sup>。

随着加州金矿资源的减少以及美国境内各大铁路逐渐完工, 在美华工逐渐流向其他行业。凭着比当地白人更低廉的价格和更高的工作效率, 华工很快受到各行各业雇主的青睐, 但也因此遭到了当地白人的排斥。当地的白人劳工认为在美华工以一种近乎恶性竞争的方式挤占了他们的工作, 与此同时针对在美华人的暴力活动和舆论宣传层出不穷, 许多美国工厂主也在排华分子的威胁之下解雇了大批华工。迫于缓解国内政治压力和不断增加的暴

**作者简介:** 吴妙璇(2000—), 女, 硕士研究生, 研究方向为海外华人华侨史。

力事件, 1882 年美国国会正式通过了《关于实施与中国人有关的某些条约条款的法令》的排华法案, 后称“1882 年排华法案”, 这一法案的出台也开启了华人移民为期将近 60 年的“黑暗时期”。该法案在开头就毫不掩饰地将华人归为社会矛盾的根源, “美国政府认为, 中国劳工来到本国, 已经危及到了本国境内某些地方的良好秩序”<sup>[4]</sup>, 而法案内容也抛弃了先前《蒲安臣条约》里两国在自由移民方面达成的共识, 要求在该法案通过后 90 天起至 10 年期满前, 严格限制中国劳工入美, 而在法案颁布之前已在美的华工在出入美国边境也会受到层层审查。1882 年排华法案还在其条款 14 中规定, “任何州法院或美国法院在该法案执行期间均不得接纳华人入籍, 特此废除与本法相抵触的所有法律”<sup>[4]</sup>, 并且对何为中国劳工做出了严格的限定, 这就标志着美国官方对于来自中国的移民已经进入了排斥和禁止时期。

1882 年排华法作为美国历史上“第一个以种族和国为理由禁止移民入境的联邦法案”<sup>[5]</sup>, 在法律层面上对华人的歧视和排斥表露无疑, 也严重伤害了在美华人的民族情感, 日后美方为了解决这一时期遗留的移民问题而出台的“华人坦白计划”更是对华人群体心理造成了不可逆转的伤害。从现实层面上来说, 1882 年后陆续颁布禁止华人担任市政公职、购买房产或者经营商业的各色条约, 不仅严重影响了当时华人在美的生产生活, 也威胁着华人当时的财产乃至生命安全。在文化认同上, 排华势力对华人是难以同化的“文化上的他者”形象的刻意歪曲和恶意宣传, 不仅是美国白人对盎格鲁—撒克逊种族优越论的坚持, 也暗含着其抵制华人归化美国主流社会的歧视心理。在这期间, 以白人劳工为主的民间群体采取非法的手段, 对其住所周围的华人华侨进行驱逐和迫害, 甚至采取抢劫、纵火乃至屠杀等暴力手段来达到驱逐华人的目的。1885 年怀俄明州的石泉地区和 1887 年俄勒冈州的蛇河地区就曾两次发生骇人听闻的屠杀华侨事件, 加州、科罗拉多和华盛顿地区的华埠也多次遭到当地白人围埠和掠夺, 在美华人的生命和财产安全受到极大的威胁。以华人最为聚集的加州地区为例, 到 1880 年, 加利福尼亚大约有 6.5 万名华人, 约占该州人口的 10%<sup>[6]</sup>, 当地政府为了打击华人的谋生行当多次颁布相关的行业条例, 针对华人群体出台的特别税款和渔税、“肩挑法案”“反辫法案”等层出不穷。1882 年排华法案出台以后, 美国地方政府还严格限制在美华人产业的购置和商业执照的申请, 苛刻审查入美华人的天使岛移民站也于 1910 年投入使用。

面对随处可见的排斥和陆续出台的排华法规, 美国华人并不甘于忍气吞声。他们对美方在制定移民政策时针对华人移民的行为显然十分不满, “白人为什么不反对意大利人、爱尔兰人或犹太人大批移民呢? ……这些人都允许移民, 而中国人如此头脑冷静、遵纪守法、干净利落、有文化知识又吃苦耐劳, 却被拒之门外”<sup>[7]</sup>, 也因此, 在之后的半个多世纪里, 虽然华人群体在社会中处于弱势的局面难以根本扭转, 但他们为了维护自身合法权益, 依旧竭尽所能同美国社会强大的排华势力做了不屈不挠的斗争。

## 二、在美华人的反歧视抗争

为了维护自身的利益, 在美华人积极同这一时期已经掀起反华浪潮的美国社会斗智斗法, 通过外交交涉、诉诸美国司法诉讼和舆论宣传等多种途径力求突破或减缓自身在美生存的困境, 虽然最终没能直接推动美国官方对华政策的根本性转变, 但在缓和民间仇华情绪以及为华人博取舆论同情等方面取得了一定成效, 并且在促使美国民众推动政府对华政策上的态度变化起到了一定作用。下文将从这一时期华人群体寻求母国政府援助和自发反抗排华势力两部分进行叙述。

### (一) 寻求母国政府帮助

19 世纪后半期美国社会掀起排华浪潮时, 正值中国处于清政府统治晚期。受西方列强侵略和冲击, 清政府在这一时期也逐渐被迫走上近代化的外交道路。1878 年, 第一任中国驻美公使陈兰彬抵达旧金山就任, 开启了清政府通过使领馆就外交和侨务问题直接同华盛顿政府进行交涉的历史。许多驻美官员们亲眼目睹华人在美国社会所受的排挤和压迫, 加上华人群体也积极寻求母国政府的援助, 因此清政府驻美侨务的工作重心也主要致力于解决侨胞在美安全问题和修约两方面。

早在陈兰彬上任不久后, 他就深感当时美国社会对于华人的态度已经发生了巨大的转变, “自矿金渐竭轮路告成, 羈居日多, 工值日减, (工党)遂蓄志把持, 妒工肆虐。……始犹殴辱寻仇, 近且扰及寓庐, 潜行焚掠。始犹华佣被虐, 近且逼勤雇主, 不准容留。……其党魁复声气广通, 诡谋百出。……而所设新法, 如住房之立方天气, 寄葬之不得迁运, 告状之不许华人作证, 及割辫罚保等例, 均于华人不便”<sup>[8]</sup>, 可见针对华人的暴力事件和排挤现象已经初具规模。1880 年下半年, 科罗拉多州丹佛市出现当地白人暴力抢劫和焚烧华人住宅的恶性事件, 陈兰彬在华人的请求下与美方积极交涉, 但最终收效甚微。1885 年, 怀俄明州石泉地区再次发生了骇人听闻的暴力排华事件, 时任驻美公使的郑藻如要求美方“办凶, 赔偿, 并请保护一切华民”<sup>[9]</sup><sup>[90]</sup>, 美方一开始万般推脱, 甚至有言“平民犯法, 本国不能肩其干系”<sup>[9]</sup><sup>[89]</sup>。郑藻如与美方据理力争, 通过法律和舆论等手段对美方施压, 最终美方才松口由政府对于石泉事件中受害的华人进行有限的赔偿。第三任公使张荫桓上任之时, 即“致美廷将各案

了结, 惩治凶手, 赔偿损失”<sup>[9]100</sup>, 郑任内发生的几次白人暴力排华事件, 受害华人也都得到了一定赔偿。崔国因在任期间, 积极通过法律手段保护在美华工, 在反对《吉里尔法》方面也多次同美方交涉, 一定程度上改善了华人华工的境遇, 但修约则因清廷本身国力衰微收效甚微。

1897年, 伍廷芳接替杨儒的职位赴美就任。在他出任驻美公使期间, 美国的排华浪潮逐步升级, 排华相关的法律法规一再颁布, 在美华人面对着前所未有的困境。伍廷芳出身于法律专业, 对西方政治状况有一定了解, 在就任期间, 他外交手段和舆论手段兼施, 在回应华人的援助请求和保护在美华人取得了许多成就。1898年, 美国吞并夏威夷岛, 并将1882年的排华法案推广到夏威夷岛, 这不仅使得岛上的华人成为排华势力的攻击目标, 也极大地影响了华人群体的正常生活。当地的华人就此积极向伍廷芳寻求帮助, 希望通过清政府与美方的交涉来停止排华法在夏威夷岛的施行。1899年, 应当地华人的请求, 同时经过大量的证据收集后, 伍廷芳将当地华侨的抗议书整理提送给当时的美国国务卿海·约翰(John Milton Hay)。他向美方提出抗议, 排华法案无限扩展到夏威夷岛已经严重违反了中美双方既定的条约, 对当地的华人造成了严重的损害, 认为“在夏威夷群岛只排斥华人, 是在全世界人心目中贬低整个中华民族, 在并无歧视任何其他亚洲民族的立法的情况下, 尤其如此”<sup>[10]315</sup>, 可见伍廷芳对于华人在美受歧视的状况已经有了非常清晰的认识, 他对于夏威夷群岛华人权益的争辩, 既是出于驻美公使的职责所在, 也是代表华人群体对美国社会赤裸的种族歧视的抗争。除了努力维护华人权益之外, 伍廷芳还多次就在美华工受害和美国关卡留难华人的事件同美方严正交涉。1897年, 新泽西州甘甸埠的华人频繁遭当地白人骚扰围殴, 而当地执法人员却置若罔闻, 伍廷芳知晓后随即发函照会美方, 认为“地方官殃害华民, 殊予条约之旨有悖, 即于贵律例亦不相符”, 并且敦促美方“设法保护, 俾侨寓贵国各埠华民一律得安生业”<sup>[10]34-35</sup>, 不久后该案件在伍廷芳多次督促下得到妥善解决, 当地华人也在地方当局的保护之下逐渐恢复原先的生活秩序。<sup>[10]287</sup>仅在1897年间, 伍廷芳就华人频繁遭入境处官员留难的事多次同美外部交涉, 有记载的就有华人谭忠瑶及其子谭光、华人周道瓚及其侄周振鹏<sup>[10]27-29</sup>和学生叶华、童泽<sup>[11]318-319</sup>等多例。此外, 伍廷芳看到美国社会反华势力强大之余, 仍然有部分理智的美国人愿意为遭受不公的华人而发声, 出于对英美政治的了解, 他也力求通过舆论渠道来争取美国各阶层人士对于华人的同情, 以达到改善华人在美处境的目的。他曾在1882年排华法案即将到期前, 联合美国当地的华人代表组织了一系列兼具反排华和修约目的的游说活动, 并且通过在大学和社交晚宴的演讲以及在新闻报纸的撰文, 让更多美国人看见了华人的悲惨遭遇和美国对华移民政策的偏见, 为华人在美国主流社会中博取了相当的舆论同情, 对于缓解华人在美的艰难处境起了一定作用。

总的来说, 在19世纪末到20世纪之交美国排华情绪最为高涨的这段时期, 清政府作为在美华人的母国政府, 在争取华人在美权益方面的表现不能说是毫无建树。与此同时, 在当地华人华侨的请求之下, 驻美大使也就侨务问题积极与美外部进行交涉, 在解决华人利益受损问题上取得了很大的成就。而修约问题虽因中国政府本身实力不足而没有实质性的进展, 但在美华人与母国政府之间的良性互动也使得二者在抵制排华势力方面取得了一定成果——许多暴力排华事件的受害者得到美国政府的赔偿、被移民局卡关的华人也大都顺利入境、美国主流社会也出现了对华人的声援等等。

## (二) 华人自发抗争

19世纪末20世纪初, 受一系列排华法的影响, 华人在美国社会中显然处于不利的地位, 但他们对于这种压迫和 unfair 并非逆来顺受, 而是适时根据自己对于移民政策和美国法律程序的理解, “以其人之道, 还治其人之身”, 利用地缘主义国籍法与审查者展开博弈, 在一定程度上规避了《排华法》的阻碍, 继续进入美国<sup>[12]</sup>, 使得美国力图通过排华法案来实现“清华”的目标最终以失败告终。

“纸生仔”体系的诞生。在一众抗争方式中, 最不可忽略的首先是华人们利用移民法和美国宪法中的漏洞而借用或购买他人假身份从而进入美国的“纸生仔”体系, 这一体系也被旧金山州立大学华裔历史学家徐元音(Madeline Yuan-yin Hsu)教授称为“华人为规避美国政府排斥和排查《排华法案》而创造的最为复杂的移民体系”<sup>[13]</sup>。这一时期“纸生仔”体系之所以能够兴起, 与1868年美宪法修正案第十四条的通过有密不可分的关系。1868年7月9日, 美国国会正式通过联邦宪法第十四条修正案, 在其内容第一款中明确规定“所有在合众国出生或归化合众国并受其管辖的人, 都是合众国的和他们居住州的公民。任何一州, 都不得制定或实施限制合众国公民的特权或豁免权的任何法律”<sup>[14]</sup>, 这在当时就确立了“出生地原则”在美国公民身份确认上的关键作用。1898年, 华人“黄金德诉美国案”<sup>[15]</sup>的成功, 不仅为父母双方非美国公民但诞生于美国的黄金德赢得了美国公民的身份, 而且还从最高法的层面明确了联邦宪法第十四条修正案中的“出生地原则”于华人群体同样有效, 这对于华人移民而言具有重要意义, 同时也对美国后来的司法实践产生了深远影响。“黄金德诉美国案”加上原先就存在的“血统原则”入籍手段, 这就使得“纸生仔”的体系有了法律前提, 但这一时期对于华人入境的身份验证依旧与旧金山移民局存档的华人公民信息密切相关, 因此冒籍或捏造身份入美的华人数量还比较少。1906年旧金山大地震引发的全城大火是“纸生仔”体系得以发展的一个重要契机, 在这场大火后在旧金山政府存放的美国公民资料付之一炬, 一时间华人入境审查失去了可供核查的资料, “纸生仔”体系原先难以大规模发展的最后一道程序性障碍也因此得以消除。

在旧金山大火之后, 许多当地华人根据美国移民局短时间内无法审查其身份真实性的漏洞申请了美国公民身

份,且往往根据宪法中的“血统原则”和“出生地原则”申请比自己实际的直系亲属更多的名额,进而把自己的其他亲属带进美国,或者直接将多申请的空额用于倒卖,这就意味着“纸生仔”体系有了更多发展空间。美籍华人学者李涟漪(Erika Lee)在其著作《徘徊于美国大门之外:1882年—1943年排华浪潮下的中国移民》(At America's Gates: Chinese immigration During the Exclusion Era, 1882-1943)<sup>[16]</sup>向我们介绍了在这个体系中华人如何通过购买一个与华裔美国公民有虚假子女关系的纸面身份,从而巧妙地以美国法律认可的这一移民身份进入美国。虽然购买者在获得相关的纸面关系材料后,仍需要在入境时独自经过美国移民局的层层盘问和审查,并且时有显露破绽被遣送回国的案例。但据美国移民归化局统计,在排华法严格限制华人移民入美的情况下,仍有两万多名华人移民在1906-1910年间成功进入了美国,其间每年申请的人数从两千至六千不等,而以美国公民的亲属身份进入美国的人数更是居高不下<sup>[17]</sup>,可见这一体系在规避排华法案对华人群体的移民限制方面还是发挥了相当大的作用。

舆论宣传。早在伍廷芳出任驻美公使之时,一些有先见之明的华人就认识到了美国社会中舆论宣传的重要性,目睹美国排华团体的反华人游说再到美国官员的竞选演讲,一些华人代表深刻认识到了通过舆论途径来推动排华法松动的可行性。

黄清福(Wong Chin Foo)是比较早针对美国社会歧视华人的现象做出反击的华人代表。作为清政府公派留美的学生,黄清福受过正统的美国教育,讲得一口流利的英语,当他1873年受清政府迫害而重返美国时,自然而然担负起了同美国主流社会沟通以及改善美国华人处境、为之争取权益的艰巨重任。他在美期间,通过发表大大小小的将近几百场演讲和在新闻报纸上撰文,力图“清除美国人中普遍持有的、对中国和华人的一些误会”<sup>[15]256</sup>;他还通过推动已经入籍的华人参政进而为更多在美华人争取公民权和其他权利,试图从美国民主实践的源头上做出有益于华人的尝试,以此回击美国对于华人的排斥和歧视。黄清福也因其维护华人权益上的努力,被高度评价为19世纪争取在美华人政治平等的先驱和“华人马丁·路德金”<sup>[18]255</sup>。

伍盘照(Ng Poon Chew)则是继黄清福之后的又一名华人社区民权领袖。1900年,他在加州创办了《中西日报》<sup>[19]</sup>,通过在中英文报纸撰文和对美国有政治影响力的美国商人和权力精英阶层进行演讲游说等途径,伍盘照致力于反抗歧视和推动华人的美国化,主张社会平等和争取在美华人的公民权。1881年,15岁的伍盘照从广东台山出发前往美国,在美期间他在美国当地家庭作工且受影响受洗成为基督徒。1892年,伍盘照凭借优异的学习成绩被任命为美国西海岸第一位华人牧师,1900年2月16日由他创办的《中西日报》在旧金山创刊。这份以“改良社会、教育侨民、维护侨益”为宗旨的报纸,是当时北美洲唯一的华文报纸,为了提高报纸的知名度和精确度,他还邀请两位美国学者参与编务工作,其中一名正是知名的东方语言文学教授傅兰雅(John Fryer)。《中西日报》创刊时正值美国1882年《排华法案》仍生效时期,伍盘照借助《中西日报》积极宣传和塑造中国人的正面形象,向美国社会介绍华人及华埠的良好转变,对《排华法案》以及歧视中国移民的言论予以激励驳斥,理智传达美国华侨华人的合理诉求。

1902年美国正式宣布将1882年的排华法律延长十年,这也宣告了以驻美公使伍廷芳为核心、伍盘照等人协助,力图通过反排华演说推动1882排华法重新制定的计划失败,当年年底伍廷芳卸任归国,之后的反排华游说活动多以伍盘照为中心。1905年因美国在中美华工禁约交涉中执意坚持反华排华,最终双方谈判破裂,由此引发了中国1905年的抵制美货运动,而在策应抵货运动中就有伍盘照的身影。他通过《中西日报》向在美华人发起号召,建议有能力者以捐款支持国内商民等方式积极参与抵制,与此同时也频繁在加州等地开展游说来说明在美国政府如此排挤华人的情况下中国人开展抵货运动的必要性,在美国为中国博得了许多舆论上的支持。在伍盘照和时任驻美公使的梁诚的努力之下,西奥多·罗斯福政府最终不得不要求移民局改善执法方式,宽待华人华工。1905年年底,伍盘照获罗斯福接见并受邀作为华商代表到众议院发表演讲,同年12月,伍盘照代表中华会馆出席“全国公民联盟”在纽约召开的“全国移民问题大会”,在会上他对美国移民局官员歧视和苛待入境华人的行为予以有力抨击,伍因此在华人社会中声名大噪。此后经常受邀到各种集会活动中发表演讲,他在演讲中常常主动向美国民众介绍中国,并讲述在美华侨遭受到的不公待遇,“他的演讲,展示了中国人理性、雄辩和风趣的另一面,也为在美华侨获得了前所未有的舆论同情”<sup>[19]</sup>。面对这一时期不断发展壮大的美国排华势力,以黄清福、伍廷芳和伍盘照为代表的华人运用自己的所学所得,为同在美国的华人同胞所遭受的歧视和不公积极奔走抗争,虽然不能从根本上改变华人华侨受歧视的处境,但在社会上为华人赢得了大量的舆论同情,使得部分美国人改变了对华人社会的刻板印象,这对于保护处于弱势地位的华人群体起到了一定的作用,不能说不是一时期华人同种族偏见和歧视抗争的重要成果。

司法诉讼。针对美国一系列排华政策和法案给美国华人带来的诸多困境甚至是生存问题,一些华人从美国的司法制度着手,采取合理合法的司法手段同美国的排华势力做了最有力的斗争。下文将从“益和诉霍普金斯案”和“黄金德诉美国案”两个著名案例对美国华人这一时期借助司法手段维护自身权益进行说明。

“益和案”发生于1886年的旧金山,原告是当地华人洗衣店“益和屋”的老板李益和(Lee Yick),被告则是逮捕他的当地警长彼得·霍普金斯(Peter Hopkins)。从1873年起至1884年,为了打击当地华人的洗衣行业,旧金山政府先后颁布了被称为“洗衣店条例”的14项法律,大部分法令的矛头显而易见就是为了针对华人洗衣店。譬如1880年颁布的法令就规定,在未取得市政监察委员会颁布的准许证的情况下,任何主体建筑为木质结构的洗衣店进行营业都将被视为违法,并有可能因此被处以10美元的罚款和最高6个月的监禁。然而旧金山当地绝大部分木质结构的洗衣店就是由华人在经营,而白人洗衣店多为砖瓦结构。在益和案中,自1862年起至1884年起,华人李益和的洗衣店已经在当地经营了22年,并于1884年先后通过了消防监察委员会和健康部门的相关检查,然而1885年6月他申请更新经营牌照的要求却在一个月后被市政当局拒绝,而其他由美国人经营的洗衣店却大都获得了经营许可证。旧金山警方甚至以李益和没有市政所颁布的许可证而进行违法经营为由,在8月22日将他

逮捕入狱。之后李益和在同行其他华人的支持下决定将逮捕他的霍普金斯告到加州巡回法院，但严重歧视华人的加州法院最终判决霍普金斯胜诉，李益和和其他华人因此决定进一步上告到最高法院。最终最高法院的大法官认为“尽管该条例从表面上看十分公正，但是如果公权部门带着恶意的眼光并以不平等的方式来执行和应用它们，进而使得处于类似情况中的人们受到不公平和非法的歧视。那么，这种对公平的否定仍然为宪法所禁止”<sup>[20]</sup>。1886年5月10日，最高法院判决该旧金山法律构成对华人的歧视，违反了美国宪法第14条修正案“在州的管辖范围内，不得拒绝任何人以平等法律保护”的规定，李益和一行人胜诉，并且很快重新取得了经营许可证。

1898年的“黄金德诉美国案”<sup>[21]</sup>则是美国全面排华时期，华人巧妙运用司法诉讼维护自身权益的另一经典案例。黄金德，1871年出生于旧金山，他的父母虽然没有美国国籍但都是有永久居留权的华人。按照美国宪法中的“出生地原则”，黄金德应当属于美国土生华人，在美国出生则自动获得美国公民身份。然而当1895年黄金德第二次从中国返回美国时，移民局官员以他的父母都是中国人为由拒绝承认他的美国公民身份，进而阻止他进入美国。黄金德深知自己的公民身份在法律层面上是成立的，移民局官员只是一如既往在施展自己排华的伎俩，因此在中华会馆的帮助下，黄金德决定向各级法院提起诉讼。1898年，联邦最高法院根据美国宪法修正案第十四条中的“出生地原则”判定黄金德属美国公民，移民局应允许其入境，黄金德胜诉。“黄金德诉美国”一案的胜诉，从最高法院的层面上裁决了美国宪法修正案十四中的“出生地原则”于华人群体同样有效，对于美国之后的司法实践有着深远的影响。无论是“益和案”还是“黄金德案”，都充分体现了在1882年后美国全面排华的大环境下，华人移民敢于而且善于利用法律武器维护自身合法权益，积极同排华势力作斗争的精神。

### 三、华人群体抗争的意义

1943年12月，美国总统富兰克林·罗斯福(Franklin·Roosevelt)签署了《废除排华法律、规定移民配额及其他事项的法案》(An Act to Repeal the Chinese Exclusion Acts, to Establish Quotas, And for Other Purposes)，正式废除了自1882年以来颁布和执行的一系列排华法案，标志着美国对华移民政策由全面限制向有限限制的转变，这也意味着美国长达半个多世纪的排华浪潮进入尾声。对在美华人群体来说，半个多世纪来同美国排华势力的周旋与斗争，一方面既击碎了美国力图通过排华法实现“清华”的目的，另一方面也推动了华人群体与美国主流社会的融合，推动在美华人新的身份认同的形成。

在美国排华浪潮期间，排华法案的一再出台，既是对美国主流社会盎格鲁——撒克逊路线美国化的坚持，也是美国国家核心利益的彰显<sup>[22]</sup>，因此坚持以“民族来源”为基础筛选移民，把华人这一“不可同化的他者”当成社会矛盾和政治斗争牺牲品自然也就不难解释。对最初入美的华人来说，归化美国社会并不是他们最根本的目的，来到异国也仅仅是为了积攒回到家乡生存的资本，因此在1882年排华法案正式出台前，尽管美国社会已经有歧视和排斥华人的苗头，许多时候在美华人也倾向于避开和白人的大规模冲突来保障生产生活的安定。而在19世纪末20世纪初，排华成为时尚<sup>[23]</sup>之时，华人自然不满美国社会出于政治斗争的需要以及白人对中国的负面想象等原因有意对华人进行排斥和歧视，因为这既是对在美华人华工贡献的抹煞，更触犯了华人最根本的经济利益，这就使得华人群体不得不采取各种各样的措施来同排华势力作斗争。从最开始主要同美国本土的暴力排华势力作武力斗争，之后同移民局为代表的美国政府之间斗智斗法，再到为了缓解华人在美处境而积极争取社会舆论同情和華人民权等，华人的反歧视斗争水平在这一时期呈现出渐进式的特点，充分反映了在美华人反歧视抗争觉悟的提高，与此同时，这种变化也与在美华人群体身份认同的变化密不可分。长远来看，华人的反歧视抗争也为日后美国华人融入主流社会奠定了重要的基础。许多得以进入美国的华人经过几代人的发展之后，出于各种原因逐渐摒弃了“落叶归根”的观念，而是选择在美国“落叶生根”，成为了美国多元社会的组成部分。那些在“纸生仔体系”中被迫隐没真实姓名进入美国的华人，大部分也在后来的华人坦白计划中重新进行入籍，这对于解决全面排华时期遗留下来的移民问题、促进华人归化美国社会意义重大。

总的来说，在美国全面排华长达六十余年的“黑暗时期”中，在美华人作为社会的边缘与弱势群体，虽然最终没能直接撼动美国对华移民政策的根本转变，但他们的积极抗争依旧有效击破了排华法“将华人赶出美国国土”的根本目的，这不能不说是华人抗争的伟大成果。他们勇于捍卫自身权益的事迹，一定程度上打破社会对华人的刻板印象，甚至深刻影响了美国之后的司法实践，对于推动在美华人的归化起到了一定作用。但我们也不能忽视的是，即使今天美国早已在法律层面上承诺保障华人在内的所有亚裔享有与其它族裔完全相同的权益，但美国社会中针对华人华裔的种族歧视却从来没有根除过，过去黑暗的排华历史给华人群体带来的心理创伤也依旧存在，美国华人要从“归化”真正走向“同化”依旧有很长的路要走。

#### 参考文献:

- [1] 周跃军. 试论美国建国以来移民政策的演变[J]. 西南民族大学学报(人文社科版), 2003(09): 176-178.
- [2] 李定一. 美国早期外交史[M]. 北京: 北京大学出版社, 1997.
- [3] 杨国标, 刘汉标, 杨安尧著. 朱杰勤主编. 美国华侨史[M]. 广州: 广东高等教育出版社, 1989.06.
- [4] Congress of the United States, An Act to Execute Certain Treaty Stipulations Relating to Chinese, Public Law 71, 47th Congress. 1st Session May 6 1882 [DB/OL], <https://www.archives.gov/milestone-documents/chinese-exclusion-act>.
- [5] 丁则民. 百年来美国移民政策的演变[J]. 东北师大学报, 1986(03): 33-39; 邓蜀生. 美国移民政策的演变及其动因[J]. 历史研究, 1989(03): 164-178.
- [6] [美] 乔治·布朗·廷德尔、大卫·埃默里·施著. 宫齐、李国庆、裴霜霜、喻文中、曾昭涛、张立平译. 美国史[M]. 广州: 南方日报出版社, 2012.12.

- [7] [美]艾伦·布林克利著. 陈志杰、杨天旻、王辉等译. 美国史[M]. 北京: 北京大学出版社, 2018.11.
- [8] 转引自黄小用. 晚清华侨政策研究[D].湖南师范大学,2003. 陈兰彬:《使美纪略》. 载王锡祺编辑:《小方壶高奥地丛钞》, 第十二辑一.
- [9] 朱士嘉.美国迫害华工史料[M].北京: 中华书局, 1958.
- [10] 丁贤俊、喻作凤编. 伍廷芳集(上) [M]. 上海: 中华书局, 1993 .08.
- [11] [澳] 颜清滢著. 粟明鲜、贺跃夫译. 清朝官员与出国华工[M]. 北京: 中国友谊出版公司, 1990.12.
- [12] 姜帆.冒籍与反冒籍:美国排华初期旧金山口岸对华人的入境审查[J].五邑大学学报(社会科学版),2015,17(03):13-17+93.
- [13] Madeline Yuan-yin Hsu. Dreaming of Gold, Dreaming of Home: Transnationalism and Migration between the United States and South China, 1882—1943 [M]. Stanford: Stanford University Press, 2000, pp.74.
- [14] The Fourteenth Amendment to the United States Constitution, [DB/OL] , <https://constitution.congress.gov/constitution/>.
- [15] United States v. Wing Kim Ark, 相关内容参见 UNITED STATES v. WONG KIM ARK. | Supreme Court | US Law | LII / Legal Information Institute (cornell.edu), <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/169/649>.
- [16] Erika Lee, At America's Gates: Chinese immigration During the Exclusion Era, 1882-1943, Chapel Hill University of North Carolina Press, 2003.
- [17] 吴丹妮. “逃离”天使岛: 天使岛移民拘留与华人应对 (1910-1940) [D].东北师范大学,2022.DOI:10.27011/d.cnki.gdbsu.2022.001410.
- [18] 张庆松. 美国百年排华内幕[M]. 上海: 上海人民出版社, 1998.11.
- [19] 陈英程. 论 20 世纪初旅美华侨的反排华游说——以伍盘照为中心[J].华侨华人历史研究,2013(03):49-57.
- [20] YICK WO v. HOPKINS , 118 U.S. 356 (1886), 参见 YICK WO v. HOPKINS, 118 U.S. 356 (1886) | FindLaw [DB/OL] , <https://caselaw.findlaw.com/us-supreme-court/118/356.html>.
- [21] United States v. Wing Kim Ark, 相关内容参见 UNITED STATES v. WONG KIM ARK. | Supreme Court | US Law | LII / Legal Information Institute (cornell.edu), <https://www.law.cornell.edu/supremecourt/text/169/649>.
- [22] 邓蜀生.关于美国华人历史的几点思考[J].世界历史,1988(01):116-127.

## Research on Anti-Discrimination Struggles of Overseas Chinese in the Late 19th and Early 20th Centuries

Wu Miaoxuan<sup>1</sup>

<sup>1</sup> College of Liberal Arts, Jinan University, Guangzhou, China

**Abstract:** On May 6, 1882, Congress of the United States formally passed “An act to execute certain treaty stipulations relating to Chinese”, which also known as “the Chinese exclusion act of 1882”. Along with it, the hostility of American mainstream society towards Chinese immigrants expanded rapidly, and then triggered a wave of Chinese exclusion, leading local Chinese subjected to gross racism and discrimination. Faced with endless discriminatory regulations and violent incidents which intend to expel Chinese from the country, some people chose to leave the United States, while others kept staying. In order to defend their legitimate rights and interests, these immigrants have derived a series of countermeasures such as seeking help from the Chinese government, naturalizing through the “Paper son” system, resorting to judicial proceedings etc., which somehow changed America’s stereotype of Chinese community and contributed to loosening the restriction of Chinese migration policy.

**Keywords:** America; the Exclusion Era; Overseas Chinese; discrimination and protest