

文献学视角下《老子·德经》首章考释

朱书贤¹

(1.中国人民大学, 北京 100872)

摘要: 此研究以王弼本、河上本、傅奕本、范应元本、帛书本以及北大汉简本六种文本为参照, 辅以《韩非子·解老》相关引用对《老子·德经》首章进行版本考证, 试从文献学视角探究《老子·德经》首章的版本主要差异, 论证“上德无为而无以为”末三字作“无以为”及“下德为之而有以为”一句删去的可能性。同时结合学界注解, 对《韩非子·解老》的可参照性进行辩证思考, 对“上德”“下德”概念进行区分与, 对“德”“仁”“义”“礼”四者的关系顺序、结构层次进行划分, 并回应了“上德”作“尚德”解的看法, 有助于理解老子关于“德”的思想义理, 进一步探究道家思想之玄妙。

关键词: 《老子·德经》首章; 上德; 下德; 无为

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i6.1129

《老子》, 亦称《道德经》, 相传为春秋时期老子所作, 共分为《道经》与《德经》两部分。在通行本王弼本中, 第一章开篇即探究“道”与“物”之关系, 以“道可道, 非常道”初步表明了“道”不可言说、不可显形但可被遵循的规律性、渗透性, 一个既蕴含无形之道、又包含有形有名之物的世界观由此树立, 无论从篇目次序上, 还是从内容张力上, 都当之无愧是《道经》的首章。然而从第三十八章开始, 主语转而为“德”, “失道而后德”则道出了“道”与“德”的先后关系与高低秩序, 与前半部分的《道经》具有顺承的连续性, 因此通常被认作《德经》的首章。除通行本外, 1973年于长沙马王堆出土的帛书《老子》甲本和乙本与2009年前后北京大学入藏的汉简《老子》都是《德经》在前, 《道经》在后; 而1993年于郭店出土的楚简本《老子》则未有明确的上下篇结构, 难以定论《德经》与《道经》的顺序^[1]。

尽管《道经》与《德经》在《老子》中的先后顺序在学界中仍然存在争议, 但《道经》首章与《德经》首章将《老子》分为上下两部分的结论却毋庸置疑。因此, 对《老子·德经》首章的考证对于理解老子关于“德”的思想义理有着至关重要的作用, 此研究将从文献学视角出发, 探究《老子·德经》首章的版本主要差异, 试论“上德无为而无以为”末三字作“无以为”以及“下德”句应当删去的可能性。

一、《老子·德经》首章的版本差异

由于郭店楚简本中并无本章, 研究主要以王弼本、河上本、傅奕本、范应元本、帛书本以及北大汉简本六种文本进行相互参照, 辅以《韩非子·解老》相关引用, 探究《老子·德经》首章的版本主要差异。

首先以通行本为例, 第三十八章内容如下: “上德不德, 是以有德; 下德不失德, 是以无德。上德无为而无以为。下德为之而有以为。上仁为之而无以为, 上义为之而有以为, 上礼为之而莫之应, 则攘臂而扔之。故失道而后德, 失德而后仁, 失仁而后义, 失义而后礼。夫礼者, 忠信之薄而乱之首。前识者, 道之华而愚之始。是以大丈夫处其厚, 不居其薄; 处其实, 不居其华。故去彼取此。”

其中“上德无为而无以为”“下德为之而有以为”两句在各版本中差异较大, 学界对此讨论较多。首先是“上德无为而无以为”一句。河上本作“上德无为, 而无以为”, 傅奕本、范应元本均作“上德无为而无不为”, 帛书本作“上德无为而无以为也”, 北大汉简本作“上德无为而无以为”, 《韩非子·解老》作“上德无为而无不为也”。此外, 楼古本亦作“上德无为而无不为”, 此处不多赘述。此句末三字作“无以为”还是“无不为”成为学界研究与讨论的焦点。俞樾曾主张据《韩非子·解老》和傅奕本将“无以为”校改为“无不为”^[2], 后为部分学者所遵从; 马其昶较早提出保留“上德无为而无以为”的主张^[3], 高明也认为此处应参考《韩非子·解老》此句的解释作“无以为”^[4], 刘笑敢亦认为“从本章思想脉络来看, 讲的是动机问题, 当从帛书本作‘无以为’, 与下文‘无以为’、‘有以为’相应”^[5]。叶树勋

作者简介: 朱书贤(2003—), 女, 中国人民大学哲学院本科生, 研究方向: 马克思主义哲学。

亦认为遵从帛书本作“无以为”可能性更高^[1]。其次是“下德为之而有以为”一句。河上本作“下德为之，而有以为”，傅奕本、范应元本均作“下德为之而无以为”，北大汉简本中此句为“下德□之而无以为”（所缺之字据推测应为“为”字），而《韩非子·解老》与帛书本均无此句。对此句存在与否的问题，有学者认为应遵从帛书删去此句。高明曾言：“据帛书甲、乙本分析，德仁义礼四者的差别非常整齐，逻辑意义也很清楚。今本衍‘下德’一句，不仅词义重叠，造成内容混乱，而且各本衍文不一，众议纷纭”^[4]。刘笑敢也认为此处“显然是传世本摹仿上段‘上德’、‘下德’之对仗而加入‘下德’一句，造成文义混乱”^[5]。吴文文认为此句“应为衍文”^[6]，王中江认为“此句实为增益”^[7]，叶树勋认为“帛书甲本和乙本抄写于不同时期且来源不同，同时漏抄一句的可能微乎其微，由此来看，诸本所见‘下德’句很可能是后来增补的”^[1]。此外，陈鼓应、袁青、李巍等诸多学者亦支持帛书本^[8-10]。然而，也有部分学者认为应遵从通行本保留“下德为之而有以为”^[11]，或遵从汉简本作“下德为之而无以为”^[12]。

下文将在版本对照以及学界相关研究的基础上，试论“上德”句中末三字作“无以为”以及“下德”句应当删去的可能性。

二、《老子·德经》首章的文献学考释

（一）“无以为”还是“无不为”

通行本“上德无为而无以为”一句，河上本作“上德无为，而无以为”，傅奕本、范应元本均作“上德无为而无不为”，帛书本作“上德无为而无以为也”，北大汉简本作“上德无为而无以为”，《韩非子·解老》作“上德无为而无不为也”。各版本差异主要体现在末三字作“无以为”还是“无不为”上。

若作“无以为”，意为具有上等的德的人不刻意作为，并且内心也没有刻意作为之心。王弼注：“上德之人，唯道是用，不德其德，无执无用，故能有德而无不为。不求而得，不为而成，故虽有德而无德名也。”^[13]强调真正的“德”是顺应“道之无为”的，是自然而然、真诚流露的，而不是刻意而为、唯名是图的。河上公则认为“无以为”是“言无以名为也”^[14]，同样指向“上德”有实无名的特征。若作“无不为”，此句则意为具有上等的德的人不刻意作为，所以没有做不成的事。范应元注：“上德者，不言而信，不动而化，无为而无不为也。”^[15]意在强调“上德无为”的特性，即“无为”在解决问题、促进发展上起到自然而然的推动作用。

因此，两种解释的分歧在于“而”的作用。前者“而”表并列，后者“而”表顺承，内容理解上各执一词，难以做出决断。不妨先将视野集于“无为而无不为”上，梳理并归纳“无为”“无不为”在全书中的演化，再回归本章此句进行判断。

“无为”“无不为”的说法在通行本第三十七章、第四十八章中亦有出现。第三十七章中有“道常无为而无不为”，第四十八章中有“无为而无不为”。其中，“道常无为而无不为”在郭店楚简本中作“道恒亡为也”，帛书本中作“道恒无名”，北大汉简本作“道恒无为”，河上本、傅奕本、范应元本与本句同；“无为而无不为”在郭店楚简本中作“亡为而亡不为”，范应元本作“无为则无不为”，帛书本此句缺失，北大汉简本、河上本、傅奕本与本句同。为了便于比较，列表如下：

表1 第三十七章、第四十八章版本对照表

章数	郭店楚简本	帛书本	北大汉简本	范应元本	王弼本、河上本、傅奕本
第三十七章	道恒亡为也	道恒无名	道恒无为	道常无为而无不为	道常无为而无不为
第四十八章	亡为而亡不为	--	无为而无不为	无为则无不为	无为而无不为

从表1可以看出，郭店楚简本中“常”作“恒”，“无”作“亡”，但表义同，因此，郭店楚简本与北大汉简本关于“道恒无为”“无为而无不为”的表述近乎相同，而王弼本、河上本、傅奕本、范应元本在这两处表述都完全相同。帛书本则不然。首先在第三十七章中，帛书本作“道恒无名”，这与其他版本内容差异较大，但与第三十二章“道恒无名”表述一致，而郭店楚简本此处作“道恒亡名”，北大汉简本作“道恒无名”，王弼本、河上本、傅奕本、范应元本均为“道常无名”。为了便于比较，列表如下：

表2 第三十二章版本对照表

章数	郭店楚简本	帛书本	北大汉简本	王弼本、河上本、傅奕本、范应元本
第三十二章	道恒亡名	道恒无名	道恒无名	道常无名

从表2各版本对校可以看出，各版本无较大差异，所以第三十二章此句应为“道恒（常）无名”。

由此观之，帛书本第三十七章所出现的“道恒无名”应为讹误。对此，刘笑敢将其归因于后世编者的顾此失彼，“这或许是因为古本一直是相当于第二十三章的内容在前，相当于第三十七章的内容在后，后来的编者首先接受第三十二章的文字，然后加工第三十七章的词句”^[5]。

所以，在第三十七章、第四十八章关于“无为”“无不为”的说法上，帛书本参考价值较小，而王弼本、河上本、

傅奕本参考价值较大，因此，“无为而无不为”可以作为《老子》的固定表述之一。但以上论证均基于第三十七章与第四十八章文本，与第三十八章中“无为”“无不为”的表述并无直接、必然的强关联性。对此，叶树勋认为“‘无为而无不为’虽是《老子》的固有说法，但这无法证明此处必定也作‘无不为’”^[1]。也就是说，即使论证了“无为而无不为”表述的固定性与正确性，也无法证明《老子·德经》首章中“上德无为而无以为”作“上德无为而无不为”。据此，刘笑敢认为“作‘无不为’涉第四十八章‘无为而无不为’而误”^[5]，是编者错将“无为而无不为”当作《老子》唯一的固定表述所致。

此外，《韩非子·解老》所直接引用部分虽然作“上德无为而无不为”，但其对应解释却为“夫故以无为、无思为虚者，其意常不忘虚，是制于为虚也。虚者，谓其意无所制也，今制于为虚，是不虚也……不以无为为有常，则虚；虚，由德盛；德盛之谓上德”。“虚”即“无为”，刻意“为虚”之人往往受制于“为虚”，因此“不虚”，“不虚”则“有以为”，即刻意追求“无为”之人往往受制于作为之心，无法达到真正的“无为”的自然而然、真诚流露的境界，这与前文所述“无为而无以为”之释义相对应。所以，《韩非子·解老》所直接引用的“上德无为而无不为”也应当作“上德无为而无以为”。况且，与《韩非子·解老》的引用部分对原文进行间接他校相比，对原文进行不同版本的对校才是更为直接有力的。

综上所述，此句应遵从王弼本、河上本、帛书本、北大汉简本作“上德无为而无以为”。

（二）“下德为之而有以为”内容差异及存在与否

通行本“下德为之而有以为”一句，河上本作“下德为之，而有以为”，傅奕本、范应元本作“下德为之而无以为”，北大汉简本中此句为“下德□之而无以为”（所缺之字据推测应为“为”字），而《韩非子·解老》与帛书本均无此句。

在对本句末三字作“有以为”还是“无以为”及对此句存在与否进行讨论之前，需对学界关于“上德”“下德”的解释进行梳理。高明曾在《帛书老子校注》中对“上德”“下德”进行了明确的区分与分析。根据他的解释，“上德”应该是由内而外、内外融一的，“不德而德，故谓之上”；而为了对外表现所谓的“德”、为了做成某事而故意作为的，有着明确的目的性、为获取“德”的名利而刻意作为的，谓之“下德”，“实则得外而失内，舍真求伪，似得实失，德则无德，故谓之下”^[4]。陈鼓应认为，“上德不德”意为“上德的人不自恃有德”，“下德不失德”意为“下德的人，恪守着形式上的德”，更是点明了“上德”的不显现、不自恃、自然而然、内外融一，以及“下德”的有名无实、有表无里^[8]。刘笑敢则在本章内容的整体把握基础上，对“德”进行进一步提炼，得出“全篇贯穿了对‘自然’的推重之义”的结论——“老子的重点显然不在于谦虚，而是要提倡自然流露的品德……‘无德’不一定是说没有儒家仁义道德，而是说没有自然而然之德”^[5]。因此，判断“上德”之“上”，不在于其表象的显露与否，而在于鉴别其是故意而为之还是无意之流露。唯有自然，唯有无为，方为“上德”。此外，周耿认为这里也可以把“上”理解成动词，作“尚德”解，也就是将其视为动词加名词的结构。“统观《老子》，‘上’有两种用法，其一，用作形容词，最高的，表示层级……其二，‘上’还可以作动词，崇尚、重视，表示态度、价值倾向”^[11]，即“上”在这里可作为意动词，作“以……为上”解，引申为崇尚。然而，这种解释即使在表意上有一定的合理性，但这种拆解使“德”所自蕴的自然而然、无为舍欲的“上”的性质被淡化，失去了“上德”的整体性张力，亦降级为简单的情感上的崇尚，在表达的境界与高度上都略逊一筹，并非老子本义。总之，“上德”是形神兼备、由内而外、内外合一、自然而然的品格流露，“下德”是徒有其表、得外失内的形式上的有德名无德实的作为。

“下德为之而有以为”一句，通行本、河上本末三字作“有以为”，傅奕本、范应元本、北大汉简本作“无以为”。若作“下德为之而有以为”，意为世俗之德是有机心、有目的而为之的德。在对此句的分析中，王弼注：“下德求而得之，为而成之，则立善以治物，故德名有焉。”^[13]河上公注：“言为教令，施政事也。言以为己取名号也。”^[14]均强调了“下德”的目的性、唯名性。周耿则以上文“上德不德，是以有德；下德不失德，是以无德”二句进行对照式的分析，主要从“上德”“下德”的相对关系出发，肯定了“下德为之而有以为”存在的合理性。但这种分析是对本章内容层次的划分不够清晰所致，看似是对前文的对应，实则是瞻前而未顾后，未顾及老子在此所罗列的“上德”“上仁”“上义”“上礼”的顺序。若作“下德为之而无以为”，根据白奚的解释，从出土时间上看，傅奕本“很可能是一个早在秦汉之际就已流传于世的古老版本”^[12]，且与范应元本此句相同，可以论证傅奕本此句很可能目前所见的该句最早的表达，意在还原《老子》旧貌。然而，即使能证明傅奕本是迄今为止出土的最早版本，但也不能否认其存在传抄讹误的可能性，且范应元本亦可能以傅奕本为底本进行传抄，并未进行进一步的校勘与考证，才出现了相同讹误的情形，有循环论证之倾向。

因此，无论是作“下德为之而有以为”还是“下德为之而无以为”，在此处都缺乏进一步的说明。且从下文看，“下德为之而有以为”一句与“上义”句重复，“下德为之而无以为”与“上仁”句重复，也将造成逻辑顺序的混乱，这一点将在后文对此句是否存在的论述中进一步分析。

在讨论此句存在与否之前，需先对“德”“仁”“义”“礼”的顺序进行分析。以通行本为例，根据“失道而后德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼”的顺序，丧失了道之后就有了（其次的）德，丧失了德之后就有了（其次的）仁，丧失了仁之后就有了（其次的）义，丧失了义之后就有了（其次的）礼。这种判断正是基于前文对此四者是否“为之”及是否“以为”的区分与界定。对此，高明认为“老子用‘无为’作为衡量四者的标准”，从而区分出四者“递相差次，每况愈下”的层级关系^[4]。也就是说，“德”“仁”“义”“礼”所含“无为”程度递减，“礼”由于最为缺乏内心的“无为”，而徒有外在的行为表现，被老子斥责为造成群乱的罪魁祸首，是先入为主没有根据的臆测，是附庸在道表面的虚华之物和走向愚昧的开始。此外，《韩非子·解老》中所引用部分为“失道而后失德，失德而后失仁，失仁而后失义，失义而后失礼”，较其他版本多“失”字。对此，韩非子释义为“道有积，而德有功；德者，道之功。功有实，而实有光；仁者，德之光。光有泽而泽有事；义者，仁之事也。事有礼而礼有文；礼者，义之文也。”《解老》在此的解释是从“德”“仁”“义”“礼”的依存依据的角度，强调了道对德、德对仁、仁对义、义对礼的本源性意义，与以“无为”区分“德”“仁”“义”“礼”的程度顺序的逻辑内涵并不矛盾，具有一定的合理性。但这种解释只是基于道家思想所进行的再推断，掺入韩非子个人理解与解释，与老子本义相差较远。总之，“德”“仁”“义”“礼”的区分应当以“道之无为”为统一标准，对应不同程度、不同层次、不同境界的是否“为之”、是否“以为”，互不相同，依次递减。

由此讨论“下德”句的存在问题。不妨先假设此句存在。以通行本为例，该部分应为“上德无为而无以为，下德为之而有以为，上仁为之而无以为，上义为之而有以为，上礼为之而莫之应，则攘臂而扔之”。在老子对概念的定义中，只有“上德”是无为的、是完全无所图、无机心的自然流露，其他均是有形的、可见的行为表现，且不论其所图、机心与否，都不难发现，“上德”与其他概念从一开始就不是在一个层次的平行比较，而是一种更高级的统摄与包含。相较于“无为”，“为之”本身就是较低境界层级，因此，“上德”本身既是参与比较的对象，亦是较因循的最高标准，与“下德”及其他概念有本质的跨越性差别，故将“上德”“下德”作为同一层次的简单对应是不合理的。刘笑敢认为此处“显然是传世本摹仿上段‘上德’、‘下德’之对仗而加入‘下德’一句，造成文义混乱”^[5]。这种添加看似在结构上与前文对应，将“上德”“下德”划分成一个小层次，但对于“上德”“上仁”“上义”“上礼”这一层次的逻辑顺序没有进行深层次的探索，难以解释“下德”的归属。同时，参照前文周耿、白奚的观点，此句若作“下德为之而有以为”，那么就是将“义”置于“仁”之前；若作“下德为之而无以为”，那么就是将“仁”划入“德”的范畴。也就是说，无论从内容上还是结构顺序上看，此句的存在都打乱了原有论述的逻辑，是不通顺且不合理的。对此，高明言“今本衍‘下德’一句，不仅词义重叠，造成内容混乱，而且各本衍文不一，众议纷纭”^[4]。陈鼓应亦赞同：“当从《韩非》及帛本作四分法，即‘上德……上仁……上义……上礼……’，‘下德无为而有以为’为汉时（帛本之后）所衍入。”^[8]此外，吴文文、王中江、叶树勋、袁青、李巍等诸多学者亦支持此观点^{[1][6-10]}。然而，周耿认为，以上关于“德”“仁”“义”“礼”的递减顺序推论是基于“上德”“上仁”“上义”“上礼”与“德”“仁”“义”“礼”进行“主观混同”^[11]的结果。据前文所述，周耿将“上”解为“尚”，所以“上 X”就变成了“尚 X”的动词加名词的结构。他认为，由于“故”字的顺承作用，其所连接的“失道而后德，失德而后仁，失仁而后义，失义而后礼”一句中，“德”“仁”“义”“礼”便分别对应着“尚德”“尚仁”“尚义”“尚礼”，均为动词而非名词。所以，老子并不觉得“仁”“义”“礼”三者本身是依次低于“德”的，而是认为“尚仁”“尚义”“尚礼”所对应的价值实现方式依次低于“尚德”的实现方式，以有机心与否、作为表现程度为标准进行区分。尽管这种解释拆散了“上德”“上仁”“上义”“上礼”的整体性，但亦有可取之处，即能较好地“为”“仁”“义”“礼”的内在价值进行肯定与辩护，同时将重心明确地、自然地转移到“为之”“有以为”与否的价值实现方式上，而非概念的高下之别上，恰能证明“下德”句存在之突兀，而非周耿在文中所说的“下德为之而有以为”。

值得注意的是，尽管《韩非子·解老》亦无此句，但叶树勋认为“不排除选解可能”，如《解老》中亦未提及“下德不失德，是以无德”一句，然王弼本、河上本、傅奕本、范应元本、帛书本以及北大汉简本等版本均有之，不足以凭借《解老》说明其他版本讹误。对此，叶树勋主要从帛书甲乙本传抄讹误的近乎不可能性的角度给出“诸本所见‘下德’句很可能是后来增补的”的结论。因此，“下德”句遵从帛书本删去可能性较大。^[1]

三、结语

此研究主要以王弼本、河上本、傅奕本、范应元本、帛书本以及北大汉简本六种文本进行相互参照，辅以《韩非子·解老》相关引用，探究《老子·德经》首章的版本主要差异，着重论述了“上德无为而无以为”末三字作“无以为”以及“下德为之而有以为”一句应当删去的可能性，对“上德”“下德”的概念分析，以及“德”“仁”“义”“礼”的关系理解做了较为详细的阐述，并结合学界主流观点提出自己的思考与见解，对“上德”作“尚德”解的可取性与局限性分别进行辩证。同时，对于《韩非子·解老》的可参考性亦进行了一定的辩证思考，指出其作为理解老子本义的论据时存在的局限性。但此研究所参考文献数量有限，主要局限在《老子·德经》首章，未能结合其他同时代文

献进行思想内容的理解与归纳。此外，在文献学校勘上也缺乏更多的底本支撑，如楼古本、严遵本等，有待进一步扩充。且没有罗列与分析一些不影响主要内容理解和结构层次的细节，如虚词“也”“而”的版本差异，对此章的文献学研究或存在一定价值。

参考文献:

- [1] 叶树勋.《老子·德经》首章的文本与义理问题——兼论老子哲学与周代思想传统的关系[J].四川大学学报(哲学社会科学版),2021,(5): 46-56.
- [2] 俞樾.诸子平议·老子平议[M].北京:中华书局,1954:152.
- [3] 熊铁基,陈红星主编.老子集成[M].北京:宗教文化出版社,2011,442.
- [4] 高明.帛书老子校注[M].北京:中华书局,1996:2-4.
- [5] 刘笑敢.老子古今——五种对勘与析评引论[M].北京:中国社会科学出版社,2006:395-396+387.
- [6] 吴文文.北大汉简老子译注[M].北京:中华书局,2023:5.
- [7] 王中江.解读中华传统文化百部经典·老子[M].北京:国家图书馆出版社,2017:160.
- [8] 陈鼓应.老子注译及评介[M].北京:中华书局,2003:215-217.
- [9] 袁青.《老子》“德经”首章新解[J].学术探索,2014,(9):7-12.
- [10] 李巍.德治悖论与功利思维——老子“无为”观念的新探讨[J].哲学研究,2018,(12):60-68.
- [11] 周耿.《老子·三十八章》“上”“上德”探微[J].哲学研究,2017,(5):45-52.
- [12] 白奚.西汉竹简本《老子》首章“下德为之而无以为”考释[J].哲学研究,2015,(2):28-34.
- [13] 王弼注.楼宇烈校释.老子道德经注[M].北京:中华书局,2008:93.
- [14] 王卡点校.老子道德经河上公章句[M].北京:中华书局,1993:147-148.
- [15] 范应元注.老子道德经古本集注[M].上海:华东师范大学出版社,2010:151.

An Exegetical Study of the First Chapter of the "De Jing" from a Philological Perspective

Zhu Shuxian¹

¹ *Institute of Philosophy, Renmin University of China, Beijing, China*

Abstract: This study draws upon six principal versions of the text—the Wang Bi edition, the Heshang Gong edition, the Fu Yi edition, the Fan Yingyuan edition, the Mawangdui silk manuscripts, and the Peking University bamboo slips—supplemented by relevant citations from the "Jie Lao" chapter of Han Feizi, to undertake a textual investigation of the first chapter of the "De Jing" in the Laozi. From a philological standpoint, the research seeks to elucidate the primary textual variances in the opening chapter of the "De Jing," arguing for the plausibility of reading the final three characters of the phrase "Shang de wu wei er wu yi wei" as "wu yi wei," and exploring the possibility of omitting the line "Xia de wei zhi er you yi wei." Furthermore, in conjunction with scholarly commentaries, the study critically examines the referential value of Han Feizi's "Jie Lao," distinguishes between the concepts of "higher virtue" (shang de) and "lower virtue" (xia de), and delineates the sequential and structural relationships among "virtue" (de), "humaneness" (ren), "righteousness" (yi), and "rites" (li). The research also addresses interpretations that render "shang de" as "exalting virtue." By doing so, it contributes to a deeper understanding of Laozi's philosophical conception of "virtue" and further explores the profound subtleties of Daoist thought.

Keywords: The Opening Chapter of the "De Jing" in Laozi; Supreme Virtue; Inferior Virtue; Non-action (Wu Wei)