

“远交近攻”的安全困境陷阱：乌克兰战略选择的结构性矛盾与小国的生存之道

胡奕帆¹

(1.中国政法大学, 北京 100088)

摘要: 在无政府状态的国际体系中, 中小国家的安全策略不可避免地同时面临着地缘约束与战略抉择的双重挑战。本文以乌克兰“亲西抗俄”战略引发的安全困境为研究对象, 通过追踪历史过程和建构理论模型的方式来揭示小国所采取的“远交近攻”策略在强邻地缘约束下的内在缺陷。研究发现, 当中小国家将外部安全依赖与近邻对抗绑定, 不仅会违背安全困境的化解逻辑, 更因忽视“地缘宿命性”而导致对自身的战略反噬。乌克兰的案例表明, 小国生存的关键在于超越零和博弈, 建立以“近邻非敌化”为核心的“有限平衡”策略, 即在承认地缘现实的基础上实现对外部力量的工具性利用。本文对新现实主义离岸平衡理论的适用边界作出解释, 并为中小国家处理自身的安全问题提供了新的分析框架与实践路径。

关键词: 远交近攻; 安全困境; 俄乌冲突; 外交战略

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i6.1040

一、问题提出：从乌克兰危机看中小国家战略困境

2022年2月24日爆发的俄乌全面冲突, 本质上是乌克兰独立三十年来“亲西抗俄”战略的系统性崩溃。从2004年“橙色革命”后乌克兰确立了成为北约成员国的目标, 到2014年克里米亚危机后的全面西向倾斜, 再到2019年宪法修正案将加入北约明确为国家战略, 乌克兰试图通过“绑定”西方的安全承诺来对冲俄罗斯所施加的地缘压力。然而, 从结果来看, 这种“远交近攻”的策略不仅未能保障乌克兰的国家安全, 反而引发强邻的激烈反制——俄罗斯以“去军事化”、“去纳粹化”为名对乌发起了“特别军事行动”, 由此造成了欧洲大陆自二战以来最严重的一场安全危机之一。

倘若回顾历史, 不难发现乌克兰今天所面对的困境并非孤例。例如, 2008年格鲁吉亚试图通过加入北约来制衡俄罗斯, 却招致“五日战争”; 20世纪60年代, 古巴通过与苏联结盟并部署导弹的方式来对抗美国, 却最终引发一场严峻的安全危机。这些案例共同指向一个核心问题: 为何中小国家试图借助域外大国制衡强大近邻的“远交近攻”策略, 往往会导致安全困境的升级而非缓解? 这一现象背后的结构性矛盾是什么? 小国在强邻环伺的地缘环境中, 究竟应该如何平衡与外部势力和近邻之间关系?

对这些问题的解答, 不仅有助于理解俄乌冲突的深层逻辑, 更能中亚、拉美等地区的中小国家提供战略借鉴。在全球权力格局加速转移与地缘竞争加剧的当下, 重新审视中国古代“远交近攻”战略智慧的适用边界, 建构起符合中小国家生存逻辑的安全策略, 具有重要的理论与现实意义。

二、理论框架：安全困境的地缘约束与战略选择逻辑

(一) 经典理论的解释张力

1. 新现实主义安全困境的扩展适用

约翰·赫兹提出的安全困境理论, 揭示了无政府状态下国家追求安全的悖论: 一国增强安全的措施, 可能被该国视为威胁, 进而引发军备竞赛或联盟对抗^[1]。这一理论在中小国家与强邻互动中表现得更为尖锐——小国受制于自身局限, 其战略选择空间狭小, 并且任何安全上的举措都可能被强邻解读为敌意信号。乌克兰一直以来加入北约的意愿和申请, 在俄罗斯看来不仅是西方世界地缘边界东扩的推进, 更是自身传统势力范围的丧失, 这种认知毫无疑问地直接导致了地区安全困境的螺旋上升。

2. 离岸平衡理论的地缘局限性

作者简介: 胡奕帆(2002—), 男, 中国政法大学政治与公共管理学院国际政治系外交学专业硕士研究生, 研究方向为国际战略与大国外交。

米尔斯海默的离岸平衡理论主张，离岸大国应通过选择性支持地区盟友（包括中小国家）制衡近邻霸权^[2]，而非依赖中小国家自行借助外部力量。该理论强调大国作为“平衡手”的主动干预，通过联盟、威慑等手段维持地区均势，而非要求中小国家单方面寻求外部保护。该理论隐含两个前提：其一，离岸大国需要具备足够的战略能力与意愿；其二，地区内存在可被支持的“次强国家”（如欧洲的德国、亚太的日本）作为制衡的行为主体。对于直接接壤强邻的中小国家（如乌克兰），其地理上的不可分割性决定了近邻的安全关切具有“先在性”——无论外部的所谓承诺多么坚定，强邻对周边安全环境的敏感性都难以消除。在这种情况下，便需要以“有限平衡”策略（见本文第四部分）来应对地区安全局势保障自身生存。乌克兰的悲剧在于，它将西方阵营的安全保障当作对抗俄罗斯的“救命稻草”，将“加盟入约”奉为“金科玉律”而甘当“棋子”，却忽视了“地缘宿命性”对战略选择的根本性约束。

3. 建构主义视角的身份对抗逻辑

亚历山大·温特强调，国家身份建构塑造战略行为^[3]。乌克兰自独立后持续推进“去俄罗斯化”，通过改变语言政策、重建历史叙事等一系列措施，将俄罗斯定义为“帝国他者”，而将自身定位为“欧洲文明共同体”之成员。这种身份建构强化了乌克兰对西方的战略认同，却也固化了与俄罗斯的对抗关系。当国家身份与安全策略形成闭环，任何政策上的调整都可能引发合法性危机，进而导致战略僵化——2014年以后的乌克兰政府，即便面临俄军境，也难以放弃加入北约的目标，部分源于身份建构带来的路径依赖。

（二）“地缘约束-战略依赖”分析模型的建构

为了更加精准地对中小国家的战略选择进行解读，本文在此提出一个二维分析框架（见表1）：

表1 中小国家战略选择的二维分析框架

地缘约束强度	低战略依赖	高战略依赖
弱（如新加坡）	多元平衡：通过多方合作实现安全对冲（如东盟框架下的大国平衡）	风险可控：外部合作限于非安全领域，保持对近邻的政策弹性
强（如乌克兰）	有限平衡：承认近邻合理安全关切，适度引入外部合作作为缓冲	安全困境陷阱：过度依赖外部安全承诺，引发近邻报复性反制

该框架的核心变量是“地缘约束强度”与“战略依赖程度”。地缘约束强度由邻界状况（接壤与否、边界长度）、相对实力（与强邻的综合国力对比）、历史纽带（文明、宗教、族群联系）等因素构成；战略依赖程度则体现为对外部大国的安全承诺、经济援助、军事合作的依赖深度。

乌克兰的特殊性在于其高强度的地缘约束：与俄罗斯共享大约2000公里的边界^[4]；历史上同属东斯拉夫文明圈；且经济上冲突之前长期依赖俄罗斯的能源供应^[5]。在以上先决条件下，乌克兰选择“高战略依赖”的“亲西抗俄”路线必然会触碰到俄罗斯的核心安全关切，从而导致“安全困境陷阱”。而新加坡虽面临“相对于自身”的强邻环境，但通过多元平衡策略（同时与美国、中国、以及在东盟框架内进行不同领域的合作）和相对的低安全依赖，一定程度上降低了地缘冲突的潜在风险。

三、乌克兰“远交近攻”战略的演进轨迹与致命缺陷

（一）战略演进的三个阶段

1. 缓冲国定位的失败（1991-2004）

独立初期，乌克兰凭借推动“无核中立”地位与签订《乌俄友好条约》，试图成为东西方之间的“桥梁国家”。乌克兰于1994年加入了北约的“和平伙伴关系计划”，在1997年与俄罗斯签署为期10年的友好条约，生动体现了其“脚踏两只船”的平衡策略。然而，这种模糊的定位既未获得西方实质性的安全承诺，也未能完全消除俄罗斯的“戒备心”和“企图心”。2004年“橙色革命”后，“亲西派”通过选举上台，彻底放弃了既有的平衡路线，《乌克兰国家安全战略》首次将“加入北约”明确为核心目标，这标志着乌克兰体现着“远交近攻”特点的安全政策正式启动^[6]。

2. 安全依赖的强化与矛盾激化（2008-2014）

2008年北约布加勒斯特峰会，乌克兰正式申请加入“成员国行动计划（MAP）”，此举遭到了德法等国的反对却获得美国力挺，这种“选择性支持”埋下了乌克兰日后战略误判的种子。2010年亚努科维奇政府试图恢复对俄对美之间的平衡，却在2013年因拒绝签署与欧盟的“联系国协定”而引发了“广场革命”，亲俄政府随之倒台，并直接导致了乌克兰危机的爆发。随着2014年克里米亚地区被强行并入俄罗斯、顿巴斯地区爆发武装冲突，局势似乎无可逆转——乌克兰失去了约2.7万平方公里领土^[7]，GDP2014年增长-10.1%^[8]。正因如此，乌克兰彻底锁定了亲西路线，与俄罗斯的外交关系降为代办级。

3. 战略僵化与冲突爆发（2014-2022）

2019年泽连斯基政府通过宪法修正案，将“加入北约”写入国家基本法，2021年军费开支也增至近60亿美元

[9], 其中相当一部分用于购买美制“标枪”导弹。此时的乌克兰外交已形成“路径依赖”: 西方援助 (2014-2022 年累计获得美国约 467 亿美元军事经济援助^[10]) 成为国家安全的支柱, 而与俄罗斯的对话渠道却在一步步走向中断。2021 年底俄罗斯提出的《安全保障条约》草案, 要求乌克兰永不加入北约并拒绝部署进攻性武器, 被乌方以“主权问题不容谈判”为由拒绝, 最终触发了两国的全面战争。

(二) 结构性缺陷的深度解析

1. 地缘逻辑的根本误判: 否认“强邻宿命性”

“地缘宿命性”意指邻近的大国对周边安全环境的天然关切, 这种关切源自地理因素所带来的直接威胁感知, 而非单纯的权力扩张欲望。俄罗斯对乌克兰的安全诉求, 本质上是对“缓冲区”丧失的恐惧——历史上拿破仑、希特勒均自西向东经乌克兰领土进攻俄罗斯; 现如今北约的东扩已将防线推进至波罗的海三国区域, 若乌克兰加入北约, 俄罗斯的西部边境将大部分直接暴露于北约部队的威慑之下。

芬兰的成功经验反衬了乌克兰的失误。二战后芬兰通过《芬苏友好合作互助条约》, 承诺“不加入针对苏联的军事联盟”, 换取了事实上的中立地位。尽管芬兰与苏联实力悬殊, 但通过承认强邻的合理安全关切, 维持了长达 70 余年的和平, 直至 2023 年因俄乌冲突升级才加入北约。这表明, 小国在强地缘约束下, 采取“化敌为邻”的手段而非“以邻为敌”, 是更加务实的生存策略。

2. 外部承诺的信用幻觉: 战略依赖的致命缺陷

北约的安全承诺本质上是“选择性约束”——美国主导的北约东扩, 首要目标是巩固和扩展西方阵营而非保护中小国家。1999 年波兰、匈牙利、捷克入约, 2004 年波罗的海三国入约, 均符合北约“扩大安全边界”的战略, 但对乌克兰的承诺始终停留在“口头支持”层面。2014 年克里米亚危机时, 北约明确表示“不会为乌克兰打一场战争”^[11], 2022 年冲突爆发后, 西方援助限于武器与制裁, 拒绝设立禁飞区, 暴露了安全承诺的“工具性”本质。

乌克兰的错误在于将“远交”从“工具性合作”升级为“战略性依赖”。当外部支持成为国家安全的唯一支柱, 而近邻反制能力 (如能源断供、军事威慑) 持续增强, 战略风险便呈指数级增长。数据显示, 2021 年乌克兰进口能源中 45% 仍来自俄罗斯^[12], 这种经济依赖与安全对抗的矛盾, 最终必将导致战略失衡。

3. 身份建构的撕裂: 内部分裂的外部化

乌克兰所推行的“亲西抗俄”战略在某种意义上是建立在对国内社会的“身份重构”之上。乌西部以利沃夫为中心的的地区, 历史上受奥匈帝国影响较深, 因而亲欧倾向强烈; 与此相对的是, 东部的顿巴斯地区与俄罗斯语言、文化相通, 对俄认同感较高。2019 年民调显示, 乌东部俄语区约六成的民众反对加入北约, 而西部仅有二成反对^[13]。乌克兰中央政府一直以来推行的“去俄罗斯化”政策 (如禁止俄语官方使用、拆除苏联纪念碑) 加剧了乌国内东西部的分裂, 从而为俄罗斯提供了“保护俄语族群”的干预借口, 使得俄罗斯“师出有名”。

建构主义理论表明, 当国家身份建构与外部威胁叙事绑定, 国内政治便容易被“他者化”的逻辑所绑架。乌克兰将俄罗斯定义为“主要敌人”, 导致外交政策缺乏弹性——即便 2015 年《明斯克协议》提供了缓和局势的契机, 也因国内民族主义的压力而难以落实。这种“身份对抗”不仅会撕裂社会, 更让冲突获得了意识形态正当性, 进而形成了“安全困境—身份强化—冲突升级”的恶性循环而深陷其中。

四、超越零和博弈: “有限平衡”策略的理论建构与实践路径

(一) “有限平衡”理论的核心内涵

针对强地缘约束下的中小国家, 本文提出“有限平衡”理论, 其核心在于承认自身“地缘宿命性”的基础上, 建立起一套“近邻非敌化”与“远交工具化”的双重机制:

1. “近邻非敌化”原则

本原则的核心观点在于小国必须承认强邻对周边安全环境的合理关切, 放弃将近邻视为“绝对他者”的零和思维。具体措施包括: 不加入针对近邻的军事联盟 (如北约、集体安全条约组织); 不在本国领土部署威胁近邻核心安全的武器系统 (如中程导弹、反导系统); 建立定期的安全对话机制 (如俄乌曾有的“诺曼底模式”)。这并非要求小国放弃自身主权, 而是通过约束自身的战略行为来降低强邻的威胁感知。毫无疑问的是, 在国际交往中, 相比“逞强好胜”、“针锋相对”, 很多时候“主动示弱”也是一种战略智慧。

2. “远交工具化”原则

“远交工具化”旨在将外部合作限定于非安全领域 (如经济技术合作、文化交流), 避免与外部单一大国形成彻底的“安全绑定”。新加坡的“毒虾理论”提供了一定的借鉴: 在与美国保持军事合作的同时, 积极参与中国主导的区域合作机制, 拒绝选边站^[14]。工具化合作的关键在于“议题分割”——在经济上利用全球化红利, 在安全上依赖与近邻的危机管控, 而非外部军事保护。

3. “外交多边化”原则

小国还可以通过参与多边机制 (如东盟、中亚五国合作机制) 以构建起战略缓冲带。制度化的合作能够降低对单一大国的依赖, 同时也为中小国家提供了集体议价的能力。例如, 东盟通过“东盟方式”维持了与中、美、日等大国的平衡, 有效发挥了内在优势, 有效避免了自身成为地缘冲突的最前沿。

(二) 比较案例: 不同策略的安全绩效

表2 不同国家策略的安全绩效对比

策略类型	乌克兰 (2014-2022)	芬兰 (1948-2022) ^[15]	新加坡 (1965 - 至今) ^[16]
地缘约束	高强度 (接壤、文明纽带、实力悬殊)	中高强度 (接壤、历史冲突)	中强度 (邻近印尼、马来西亚等区域性大国)
安全依赖	单一依赖北约 (军事安全)	有限依赖苏联 / 俄罗斯 (政治协调)	多元依赖 (美、中、东盟)
强邻政策	对抗性 “近攻” (加入北约、军事威慑)	功能性合作 (贸易互补、安全对话)	议题协调 (经济合作与安全协调)
冲突风险	极高 (2022 年全面战争)	低 (74 年和平期)	低 (无直接军事冲突)

芬兰的“芬兰化”模式证明，在强邻压力下，通过政治协商与利益让渡（如不加入北约），可以有效发挥小国的“巧实力”，从而换取长期稳定^[17]。新加坡则通过“战略对冲”，在大国间保持不同领域间的“不对称等距离外交”，既获得美国的安全保护，又深化与中国的经济联系，实现了“小而不倒”的生存智慧。相较之下，乌克兰的愚蠢之处在于打破了“有限平衡”的两大底线——将安全依赖单一化、将近邻关系敌对化，最终陷入了美国所铺设的战略陷阱之中。

（三）政策启示：中小国家的生存三原则

1. 战略弹性：拒绝选边站的“钢丝平衡术”

小国的生存优势在于“战略模糊性”。瑞士的永久中立、奥地利的“积极中立”，均通过法律化的中立政策，避免成为大国博弈的棋子。乌克兰若在 2008 年北约峰会后保持“申请国”身份而非追求快速入约，或许能为外交保留更多弹性。战略弹性的关键在于建立“安全依赖红线”——如禁止外部驻军针对近邻、拒绝签署排他性安全协议。

2. 功能分割：安全与发展的差异化策略

在全球化时代，经济领域的“远交”与安全领域的“近和”可以并行不悖。肯尼亚便是一个典型的例子。肯尼亚在经济上深度融入中国“一带一路”倡议，2024 年中肯贸易额达 161.3 亿元人民币，同比增长 11.9%，中国连续 11 年稳居肯尼亚最大贸易伙伴^[18]。中国企业承建的蒙内铁路（内罗毕-蒙巴萨）是东非首条现代化铁路，累计创造 4.6 万个就业岗位，货运量占肯尼亚港口吞吐量的 45%，推动东非地区 GDP 增长 1.2 个百分点^[19]。安全上，肯尼亚积极参与东非共同体的集体防御机制。肯尼亚作为东非共同体（EAC）核心成员国，根据《共同防御协定》建立起了快速反应部队，并在 2024 年与乌干达、坦桑尼亚举行了“团结-2024”联合军演，重点演练跨境反恐和海上安全。此外，肯尼亚还向索马里部署了 5000 余名士兵参与非盟特派团（AMISOM）的任务^[20]。由此可见，肯尼亚通过经济和安全上的“议题分割”避免了战略透支，芬兰亦是如此。乌克兰若能像芬兰那样，在加入欧盟的同时承诺“不加入北约”，或许能够达成兼顾经济发展与安全稳定的效果。

3. 身份重构：超越“文明对抗”的叙事建构

民族主义与文明优越论是地缘冲突的催化剂。奥地利通过“共同欧洲家园”的叙事，在一定程度上消解了与德国的历史纠葛；哈萨克斯坦所推行的“多元文化主义”，也有效平衡了俄族与哈萨克族之间的文明认同。乌克兰的教训表明，当国家身份建构基于“反俄”而非“自主”，必然会导致对外战略上的僵化。重构“去他者化”的身份叙事，通过跨国文化交流的方式（如俄乌联合考古项目、东斯拉夫文化论坛）增进相互之间理解和彼此间的战略互信，无疑是化解身份冲突的一种合理举措。

五、结论：地缘政治中的小国理性

从乌克兰危机到俄乌冲突的演变揭示了一个残酷的现实：在强邻环伺的地缘格局中，“远交近攻”本质上是一场胜率极低的豪赌。当小国将国家安全寄托于外部承诺，却忽视强邻这个无法逃避的地缘现实，便如同在悬崖边起舞——外部支持的每一次加码，都可能成为压垮区域平衡的最后一根稻草。

乌克兰如今的困境表明，中小国家若将“远交”（依赖域外大国）与“近攻”（对抗强邻）绑定，不仅会有很大几率触发强邻的即时反制，更可能因外部支持的不可靠性而陷入被动和泥潭。如果忽视地理上的“强邻宿命性”，试图通过借助外部力量“远程制衡”，反而放大了自身作为大国“地缘棋子”的脆弱性。

本文提出的“有限平衡”理论，并非主张小国向强邻屈服，而是强调在权力不对称的现实中，通过“非敌化共存”与“工具化合作”的举措能够促成实现生存的最大化。这需要小国具备两种关键能力：一是对地缘约束的清醒认知，拒绝被意识形态或外部压力裹挟绑架；二是对战略工具的精准运用，将外部合作转化为地缘缓冲而非冲突燃料。

历史经验表明，小国的“生存智慧”不在于对抗大国，而在于通过法律化的战略模糊性塑造有利于自身的博弈环境。瑞士和奥地利的中立政策均证明了这种“以柔克刚”策略的有效性。而乌克兰的教训则警示：当小国放弃战略自主，单方面绑定某一大国时，往往会丧失谈判筹码，最终成为地缘冲突的牺牲品。

在“全球本土化”的时代，中小国家不应拙劣地模仿和复制大国博弈的零和逻辑，而是应当回归地缘责任——承认自身的战略选择对地区稳定的影响，在强邻与外部世界之间寻找战略平衡点。唯有如此，才能避免重蹈乌克兰的覆辙，在动荡的国际体系中筑牢自身安全的基石。

参考文献:

- [1]Herz J. Idealist Internationalism and the Security Dilemma[J]. World Politics, 1950.
- [2]John J. Mearsheimer. The Tragedy of Great Power Politics[M]. 2001.
- [3]Wendt A. Social Theory of International Politics[M]. 1998.
- [4]Central Intelligence Agency. The World Factbook: Ukraine[EB/OL]. <https://www.cia.gov/the-world-factbook/countries/ukraine/>.:contentReference[oaicite:14]{index=14}
- [5]汤中超.乌克兰能源独立的战略构想与实施[J].欧亚经济,2014,(03):62-72+127-128.
- [6]沈莉华.苏联解体后的俄罗斯与乌克兰关系研究 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2018.
- [7]Britannica Editors. Crimean Peninsula[EB/OL]. <https://www.britannica.com/place/Crimean-Peninsula>.
- [8]世界银行. GDP growth (annual %) - Ukraine [EB/OL]. <https://data.worldbank.org/indicator/NY.GDP.MKTP.KD.ZG?locations=UA>.
- [9]SIPRI. Trends in world military expenditure, 2022[R]. Stockholm: SIPRI, 2023:27.
- [10] Congressional Research Service. Ukraine: U.S. Security Assistance[R]. Washington, D.C.: Congressional Research Service, 2023.
- [11] NATO Secretary General Anders Fogh Rasmussen. Speech at the Brookings Institution[EB/OL]. <https://www.brookings.edu/events/revitalizing-nato-address-by-secretary-general-rasmussen/>.
- [12] International Energy Agency. World Energy Statistics Yearbook 2022[R]. Paris: IEA, 2022: 127-130.
- [13] International Republican Institute. Ukraine Public Opinion Survey[R]. Washington, D.C.: IRI, 2019.
- [14] 郗清良.小国大外交——新加坡大国平衡战略的形成与演变[J].东南亚纵横,2005,(01):7-11.
- [15] 梁志.20 世纪中立危机新探——以大国政治、技术进步与集体安全为视角[J].世界历史,2023,(03):1-19+171.
- [16] 葛汉文.自助、合作与搭车:新加坡的安全战略传统及其启示[J].东南亚研究,2018,(04):26-44+153-154.DOI:10.19561/j.cnki.sas.2018.04.026.
- [17] 陈晓雁.芬兰对俄外交政策的演变与影响研究 (1945-2023) [D].辽宁大学,2024.
- [18] 中国海关总署.一季度我国对肯尼亚进出口同比增长 11.9%[EB/OL]. <http://www.customs.gov.cn/customs/xwfb/34/302425/6475440/index.html>
- [19] 丹尼斯·穆内内.共建“一带一路”助力肯尼亚发展振兴[EB/OL].<https://www.yidaiyilu.gov.cn/p/0U5F8EP5.html>
- [20] 中华人民共和国,肯尼亚共和国.中华人民共和国和肯尼亚共和国关于打造新时代全天候中非命运共同体典范的联合声明 [EB/OL]. https://www.gov.cn/yaowen/liebiao/202504/content_7020762.htm

The 'Befriend Distant, Attack Nearby' Security Dilemma Trap: Structural Contradictions in Ukraine's Strategic Choices and The Survival Path of Small Countries

Yi -fan Hu¹

¹ China University of Political Science and Law, Beijing , China

Abstract: In an anarchic international system, the security strategies of small and medium-sized countries inevitably face dual challenges of geopolitical constraints and strategic choices. This article takes the security dilemma caused by Ukraine's 'Pro Western Anti Russian' strategy as the research object, and reveals the inherent defects of the 'Befriend Distant, Attack Nearby' strategy adopted by small countries under the constraints of strong neighboring geopolitics by tracing the historical process and constructing theoretical models. Research has found that when small and medium-sized countries bind external security dependence to neighboring confrontation, it not only violates the logic of resolving security dilemmas, but also leads to strategic backlash against themselves by ignoring the 'geo determinism'. The case of Ukraine shows that the key to the survival of small countries lies in transcending zero sum games and establishing a 'limited balance' strategy centered on 'de adversarial neighbors', that is, realizing the instrumental use of external forces on the basis of recognizing geopolitical realities. This article explains the applicable boundaries of the offshore balance theory of neorealism and provides a new analytical framework and practical path for small and medium-sized countries to deal with their own security issues.

Keywords: Befriend Distant, Attack Nearby; Security Dilemma; Russia-Ukraine Conflict; Foreign Strategy