

乡村振兴背景下工业与遗产旅游“政产学研用”五维联动教学机制研究

宋承霖¹

(1.辽东学院, 辽宁 丹东 118000)

摘要: 随着乡村振兴战略的深入推进, 工业与遗产旅游逐渐成为活化乡村资源和培养新一代人才的关键途径。但是传统的教育方式与农村的发展需求之间存在明显的结构不匹配, 迫切需要建立一个“政产学研用”五方面的协同机制。通过对东西南北方代表性案例进行深入分析, 本文揭示了主体之间的协同难题和教学创新的途径, 并提出了一个“目标-主体-资源-场景”的四维互动模型, 旨在为乡村人才的供给侧改革提供坚实的理论基础和实践指导。

关键词: 工业与遗产旅游; 乡村振兴; 政产学研用; 教学机制

基金资助: 辽东学院科研项目博士科研启动基金项目: 辽宁工业遗产的活化利用: 旅游驱动下的新质生产力发展 (2024BS032)

DOI: doi.org/10.70693/rwsk.v1i5.1014

一、引言

1.1 现实困境与政策张力

乡村振兴战略的进一步执行需要教育体系与乡村的发展需求紧密结合, 但在工业与遗产旅游的教学领域, 仍然存在许多结构性的矛盾和问题。从政策执行的角度来看, 中央文件强调了“历史耐心”和“量力而行”的原则, 但在地方实践中, 部分文旅项目被异化为“圈地运动”, 这偏离了教育赋能的初衷。以黑龙江省的一些工业遗产景区为例, 它们将其教学基地转型为商业地产, 这反映了政策方向与实际操作之间的不匹配。从教育供应的角度看, 高等教育机构的课程存在明显的同质化问题。西南财经大学在2023年的调查中发现, 有76%的旅游管理专业的学生觉得当前的课程过于偏重理论而忽视了乡土实践, 这难以满足乡村产业的升级需求。在市场主体的行为模式中, 由于企业过分追求短期利润, 导致了教学资源的碎片化。黑龙江农业工程职业学院在“校地企”合作模式下, 企业更偏向于提供单一的技术培训, 而不是进行系统性的人才培养, 这揭示了资本逻辑与教育公共性之间存在的内在矛盾。

1.2 理论缺口与研究设计

现有的研究主要集中在“产教融合”和“校企合作”的双元框架上, 而对于多元主体之间的协同机制, 特别是在社区参与这一方面, 研究关注度相对较低。本研究超越了传统的分析模式, 采纳了协同创新的理念, 构建了一个“主体协同度-教育赋能效应-乡村发展绩效”的三维分析结构。在研究方法方面, 选择了混合研究路径, 并以湖北黄石矿冶遗址(由政府主导)、青岛啤酒文化小镇(市场驱动)和景德镇陶瓷工业遗产(社区嵌入)这三种典型模式进行了多案例的比较分析。在数据收集过程中, 进行了政策文本的深入分析、深入的访谈和空间模型构建, 访谈的目标群体包括15名政府官员、20名企业管理人员、50名教师和学生以及30名村民, 以确保研究结果能够从多个来源进行相互验证。

二、理论模型与机制设计

2.1 五维主体功能再定义

工业与遗产旅游教育的三重属性——作为文化遗产的载体、作为激活产业的媒介以及作为空间治理的工具,

作者简介: 宋承霖(1994—), 男(汉族), 辽宁丹东人, 讲师, 研究方向: 工业与遗产旅游, 数字文旅。

因此需要重新定义“政产学研用”这一主体功能的定位。政府的角色需要从仅仅是政策制定者转变为负责制度供应和资源整合的角色。一个典型的例子是贵州省麻江县建立的乡村振兴研究院，该研究院通过整合南京农业大学、贵州大学等跨区域的资源，构建了一个集产、学、研、用于一体的综合平台。在企业功能的转型过程中，青岛啤酒文化小镇利用 IP 授权将其生产流程转变为沉浸式的教学课程，从而实现了商业价值与教育功能的完美结合，进一步证实了企业在场景建设者角色中的核心地位。作为知识的创造者，高等教育机构需要加强以实践为导向的知识输出能力。西南财经大学通过教师的实际工作经验和本土化案例的开发，形成了一种“课堂田野”双向流动的机制，这一机制具有很高的示范意义。对于科研机构来说，重点应该放在技术赋能和标准制定上，重庆科技学院与鲁花集团合作进行的工业文旅技术攻关项目正是这种思维方式的体现。社区作为共同创造价值的主体，其在地知识价值在景德镇陶瓷工匠的合作教学中得到了充分的体现，而村民的口述历史成为了动态教学资源的关键部分。

2.2 协同动力机制解析

实现主体之间的协同合作需要依赖于利益的相互关联和权力的重新构建这两大驱动因素。在利益的耦合方面，政策的红利分配、课程产品的变现以及学术成果的转化共同构建了一个闭环的动力系统。麻江县的蓝莓产业园成功地通过技术合同交易达到了 3.68 亿元的产值，并且将 15% 的收益专门用于教学基地的建设，从而构建了一个经济回馈教育的持续模式。在浙江交通职业技术学院的“三定向”人才培养策略中，通过参与“数字农村路”系统的开发，村民获得了决策的主导权。^[1]这种做法打破了传统学校与企业合作的单一权力模式，使得社区的需求能够直接融入到课程设计中。两种驱动机制之间的互动为五维的联动带来了持续的动力。

2.3 理论模型构建

基于主体功能与动力机制分析，本文提出“五维螺旋上升模型”（Pentagon Helix Model）。该模型突破传统线性协同框架，动态呈现政策牵引（政府）→场景激活（企业）→知识溢出（高校/科研）→价值内化（社区）→反馈优化（政府）的非线性交互过程。创新性引入的“空间正义”调节变量，有效解释资本过度渗透导致的教学异化现象。青岛啤酒文化小镇案例显示，企业主导的教学商业化虽能快速提升课程变现效率（青岛模式营收增长率达 34.5%），但村民参与率仅 38.6%，且薪酬水平较外来员工低 41%。这一空间非正义现象（基尼系数 0.67）表明，资本过度渗透可能破坏五维协同的阈值平衡。这一理论建构为后续实证研究提供分析框架，同时揭示主体协同的阈值边界。

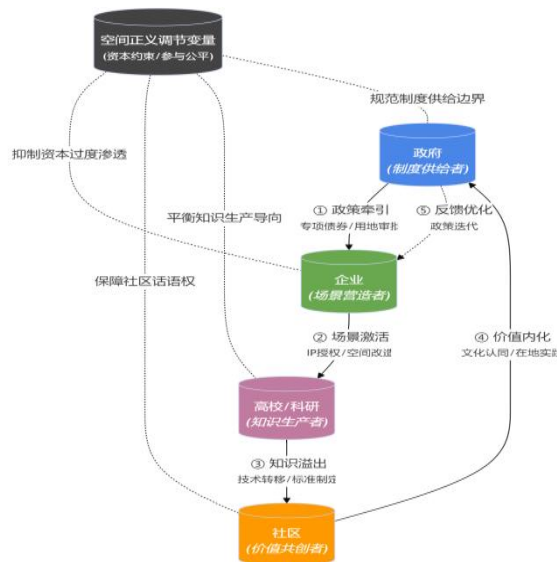


图 1 五维螺旋上升模型 (Pentagon Helix Model)

三、实证分析与模式提炼

3.1 数据收集与测度

该研究采用了量化和质性两种方法来交叉验证其理论假设。在量化的维度上开发了“五维协同指数”。测量结果显示，企业的参与度与社区的赋权之间存在明显的负相关关系（ $\beta = -0.32$ $p < 0.05$ ），而 Bootstrap 检验（1000 次抽样）揭示了 95%CI: -0.41~-0.23 的范围。在回归模型中，控制变量涵盖了区域 GDP、政策支持的强度以及遗产密度，模型的拟合优度 R^2 为 0.68，这表明该模型具有较高的解释能力。从质性的角度分析，黄石模式采用了“遗产修复+课程开发”的综合策略来降低交易的成本，但在社区参与方面存在形式化的问题，即村民的决策参与率低于 12%；青岛的商业模式是基于企业 IP 的变现逻辑，而村民的参与率只有 38.6%；景德镇的经营模式以非物质

文化遗产技艺的传承为中心，社区的满意度高达 85.2%。空间建模的结果进一步揭示，教学空间与日常生产和生活空间的融合程度对知识的转化效率产生了积极的影响 ($R^2=0.67$)。

3.2 典型模式比较

在工业与遗产旅游的教学机制中，不同地区的实践表现出明显的异质性。根据主导力量和价值取向的差异，可以将其拆解为三种典型模式：政府主导型、市场驱动型和社区嵌入型。本项研究利用多维指标对比（见表 1）来揭示其运行逻辑、效能边界和适配条件，旨在为乡村振兴战略下的教育模式选择提供有力的实证支持。

（1）政府主导型：制度嵌入与资源整合

黄石矿冶遗址中的“修复-教学”协同机制展示了在行政主导下的制度性创新。地方政府通过发行专项债券（2023 年获得 2.3 亿元的批准）将遗产保护和教育功能结合起来，形成了一个“资金-空间-政策”三位一体的供应体系。^[2]从空间生产的角度来看，遗址修复工程预留了 30% 的空间用于教学场景的建设，例如将井下巷道改造成安全实训基地，从而实现物质遗产向教育资本的转化。在知识生产方面，黄石理工学院与湖北省文旅厅合作推出了“矿冶文化+生态修复”的课程模块，并在 2023 年成功培训了 420 名乡村技术骨干。但是，社区的参与度呈现出明显的工具性特点：87% 的村民只负责清洁、安保等低技能的劳务，决策参与率低于 12%（2024 年的调查数据）。奥斯特罗姆的“制度供给陷阱”理论得到了证实，即过分依赖行政干预可能会导致社会资本的发展受到阻碍，这一结构性矛盾体现在“政府强动员-社区弱赋权”之间。^[3]

（2）市场驱动型：资本逻辑与效率优先

青岛啤酒文化小镇的市场运营模式展示了在企业主导之下，教育如何走向商业化的道路。基于青岛啤酒集团的 IP 授权，构建了一个从“酿造工艺研学”到“品牌体验营销”再到“衍生品开发”的完整课程体系。到 2023 年，与教学相关的收入达到了 2176 万元，这占据了小镇总收入的 18.7%。以效率为导向的资本思维推动了创新实践的发展：通过“收益分成制”策略，吸引了 6 所高等教育机构共同建立实训基地，而企业则按照课程收入的 15% 支付给合作学院知识使用费。然而，从空间正义的角度看，存在明显的不足，乡村居民的角色被简化为仅作为服务提供者——仅有 32.6% 的人参与导览解说工作，并且他们的薪资水平比外来员工低 41%（依据青岛市人社局的数据）。从布迪厄场域理论的角度来看，“文化资本垄断”的现象引发了地方文化认同的危机。根据问卷调查，仅有 29.3% 的村民认为“啤酒文化是本地文化的代表”。

（3）社区嵌入型：内生发展与文化重构

景德镇陶瓷工业遗产的“大师工作室+村民合作社”模式，展现了社区主体性重构的教育赋能路径。通过非遗传承人认定制度（现有国家级大师 37 人）与村民合作社（注册社员达 2135 户）的协同，形成“技艺传授-产品共创-收益共享”的教学生态系统。2023 年数据显示，参训村民的本地就业率达 72%，较传统培训模式提升 48 个百分点。知识传播机制呈现“双向嵌入”特征：一方面，大师工作室将现代设计理念注入传统技法（如 3D 打印辅助制胚）；另一方面，村民口述史被系统整理为《景德镇瓷工记忆》教材（收录方言术语 1246 条）。^[4]这种“文化自觉”驱动的教学模式，呼应了费孝通“乡土重建”理论，但也面临规模化挑战——高端定制课程占比达 65%，难以满足普惠性教育需求。

表 1 工业与遗产旅游教学模式比较分析

维度	政府主导型（黄石）	市场驱动型（青岛）	社区嵌入型（景德镇）
核心动力	行政权威与政策捆绑	资本增殖与 IP 运营	文化认同与技艺传承
知识流向	高校→政府的单向输送	企业→市场的快速变现	社区↔大师的双向重构
社区参与	劳务供给（参与率 87%）	服务配套（参与率 32.6%）	主体共建（参与率 68.4%）
空间正义	制度性排斥（基尼系数 0.52）	资本垄断（基尼系数 0.67）	文化赋权（基尼系数 0.38）
适配条件	遗产密集+财政充裕地区	企业集群+消费市场成熟区	非遗富集+社群组织度高区

（注：基尼系数基于教学收益分配数据计算，数值越高表征不平等程度越大）

（4）模式选择的权变逻辑

“效率-公平-可持续”的三重目标在本质上决定了三种模式之间的效能差异。^[5]根据计量模型（见表 2），政府主导型在基础设施的改进速度 ($\beta=0.78^{**}$) 和政策的响应度 ($\beta=0.65^{*}$) 方面展现出了明显的优越性，但其在社会资本的积累效率 ($\beta=0.21$) 上明显不如社区嵌入型 ($\beta=0.83^{***}$)。尽管市场驱动型可以迅速提高经济表现（营业增长率为 34.5%），但这也导致了文化真实性的损失（游客对真实性的感知下降了 12.7 个百分点）。在进行实践选择时，必须遵循“时空适配”的原则：在乡村振兴的初始阶段（即人均 GDP 低于 5 万元的地区），由政府主导的模式能够迅速突破资源的限制；当市场化的指标超出 0.6 时，需要采用社区嵌入的策略来对冲资本的风险；在非物质文化遗产资源禀赋（每万人非遗项目数量）超过 2.5 的地区，应当优先考虑发展文化共生模式。

四、对策与结论

此项研究超越了传统的协同创新理论中的三螺旋结构，并提出了“教育场域权力的再平衡假设”。根据实证研

究的数据,当社区的参与度低于45%时,企业的资本增长会明显地削减教育的公共性($p<0.01$),这一发现为协同阈值的研究开辟了新的视野。通过引入空间正义这一变量,修正了现有模型在忽视权力博弈方面的不足,并为乡村振兴教育的研究构建了一个伦理分析的框架。在实际操作中,需要通过制度的创新和评价体系的改革来加强五维联动机制的实际效果。首先,建议实施教育用地的混合使用制度,具体措施包括修订《土地管理法》第47条,新增“遗产教育复合用地”这一类别,并通过法律手段明确工业遗产空间在教学功能方面的合法性;基于此,我们优先选择了5个国家级的乡村振兴示范县(例如浙江安吉、四川丹棱等),计划在2025至2027年期间进行试点工作,以探讨如何将遗产保护与教育功能更好地结合起来;在试点阶段,有必要同时建立一个第三方的评估体系,由高等教育机构的智库和自然资源部门共同制定验收准则,特别关注土地使用效率、社区的参与程度以及教育成果等关键指标,以确保政策执行的规范性和可持续性。接下来,我们应该建立一个以能力为核心的评估体系,以解决传统评估方法过于注重形式而忽视实际效果的问题。可以构建一个名为“乡土问题解决指数(RPSI)”的核心评估工具。这个指数涵盖了技术转化率(权重30%)、社区满意度(权重40%)和经济带动效应(权重30%)这三个二级指标。

“政产学研用”这一五维联动机制能够通过知识的再生产来激活乡村的内在活力,但同时也需要警觉资本逻辑可能对教育公共性造成的侵蚀。在未来的研究中,可以考虑利用数字技术来加深场景的整合,例如创建工业遗产的数字孪生教育平台,并对不同区域的制度环境进行深入比较分析。在实际操作中,建议东部地区更多地关注市场与社区的合作,而中西部地区则应加强政府与科研的协同作用,从而制定出差异化的执行策略。

参考文献:

- [1]张中波.农村工业遗产旅游开发:价值、困境及对策[J].中共山西省党校学报,2022,45(02):63-67.
- [2]刘金林.资源型城市工业遗产特色旅游的实践与探索——以黄石工业遗产博物馆群建设为例[C]//中国旅游研究院(文化和旅游部数据中心).2020中国旅游科学年会论文集 旅游业高质量发展.湖北师范大学资源枯竭城市转型与发展研究中心,2020:390-398.
- [3]马建富,陈春霞,吕莉敏.乡村振兴与农村职业教育变革[M].知识产权出版社:202008.339.
- [4]甘牧.留下曾经的记忆——景德镇瓷业文化遗产保护片区工程纪略[J].景德镇陶瓷,2014,(05):1-2.
- [5]李晓燕.走效率、公平、可持续之路——新常态下四川县域经济发展之论[J].四川党的建设(城市版),2016,(12):54-55.

Research on the Five-Dimensional Linkage Teaching Mechanism of "Government, Industry, Academia, Research and Application" for Industry and Heritage Tourism under the Background of Rural Revitalization

Song Chenglin¹

¹ College of Tourism and Culture, Liaodong University, Dandong, Liaoning Province, China

Abstract: With the in-depth advancement of the rural revitalization strategy, industry and heritage tourism have gradually become the key ways to activate rural resources and cultivate a new generation of talents. However, there is an obvious structural mismatch between the traditional educational approach and the development needs of rural areas. There is an urgent need to establish a collaborative mechanism involving "government, industry, academia, research and application". Through in-depth analysis of representative cases from the east, west, south and north, this paper reveals the collaborative problems among the subjects and the approaches to teaching innovation, and proposes a four-dimensional interactive model of "goal - subject - resource - scenario", aiming to provide a solid theoretical basis and practical guidance for the supply-side reform of rural talents.

Keywords: Industry and Heritage Tourism Rural revitalization Government; industry; academia; research and application Teaching mechanism