Doi: doi.org/10.70693/jem.v1i1.980

从筑盾到共治——短视频音乐知识产权保护策略的创新与构建

唐璐琪¹ 陈和嵘¹

(¹北方民族大学 宁夏 银川 750030)

摘要: 短视频音乐产业的版权治理困境本质上是技术迭代与制度演进间的战略博弈。在独创性的司法认定模糊性与合理使用边界动态化的双重压力下,短视频音乐企业需构建从被动救济到主动防御的知识产权保护策略体系,通过技术赋能重塑企业使命和行业愿景。短视频音乐企业的传播平台作为知识产权生态的核心节点,应秉持多元方式治理的战略态度,从技术防御力、合规响应力、生态协同力三个维度重构短视频音乐企业的保护体系,为数字化内容产业的知识产权管理提供多方主体价值共享的范式转型路径。

关键词: 短视频音乐; 知识产权; 独创性; 合理使用; 共治

据第 53 次《中国互联网络发展状况统计报告》显示,我国短视频用户规模已达 10.53 亿,占网民总量的 96.4%,短视频产业的高速发展重构了数字内容生态格局,却给知识产权领域的司法实践带来困境。王国柱(2025)强调虽然修订的《著作权法》虽将短视频纳入视听作品范畴,但司法实践中仍存在独创性。孙中山(2024)也同样认为我国司法实践存在合理使用边界模糊等制度性困境。刘友华等学者(2023)虽然针对司法困劲探讨了治理路径,但当前研究多聚焦于平台责任认定或技术治理路径,但鲜有学者系统解构“司法裁量差异-企业合规成本-产业生态失衡”的传导机制。本文试图探究在算法推荐技术主导传播效率的背景下,短视频音乐企业如何构建兼顾防御效能与生态协同的知识产权治理框架?

既有研究存在三重局限:其一,宋蓓娜等学者(2022)对司法裁判中“独创性双重标准”的制度性成因分析不足;其二,胡开忠(2014)对合理使用判定多局限于“三步法”与“四要素”的规范比较,缺乏动态量化模型建构;其三,平台治理研究侧重责任划分,忽视技术防御与生态协同的耦合机制。本文通过对多起典型案例进行的类型化分析,揭示司法裁量差异对产业造成的隐性成本;构建“技术防御力-合规响应力-生态协同力”三维分析框架,提出动态治理模型。理论上,突破传统平台中心主义研究范式,将奥斯特罗姆多中心治理理论引入数字版权领域;实践中,为《“十四五”数字经济发展规划》提出的构建数字内容治理新机制提供决策参考,助力实现权利人、平台、用户三方利益均衡。

一、短视频音乐知识产权现状：现实困境与制度缺失

（一）版权纠纷司法实践存在矛盾

根据中国裁判文书网大数据分析显示，短视频音乐侵权案件数量呈现显著增长趋势。短视频因其时长短、传播快、内容丰富多样给人们带来了诸多积极效应，但其中的音乐版权问题也越发突出。^[2]在时间维度上通过分析发现，在短视频行业发展初期，案件数量相对较少，但随着行业的迅速扩张，2020年2022年这两年间筛选出的案件数量呈现出明显的上升趋势，这与短视频用户数量的激增、市场竞争加剧导致侵权风险增大相契合；2023年至2024年案件数量虽略有波动，但整体仍维持在较高水平，表明行业侵权问题依旧严峻。地域分布上，北京市、广东省等数字产业聚集地案件高发，反映出侵权纠纷与行业活跃度的正相关性。

案件争议焦点高度集中于独创性认定与合理使用边界两大维度。一是独创性判断存在“最高限度”与“最低限度”双重标准，导致同类型短视频音乐作品在多起案件中呈现截然不同的法律定性。二是合理使用认定则因《中华人民共和国著作权法》第二十四条“适当引用”要件模糊，引发裁判尺度混乱，部分案件对指明作者名称是否构成强制要件存在对立裁判意见，且较多案件未实质性分析转换性使用对市场替代的影响，致使合理使用抗辩成功率较低。这种法律适用的不确定性已对行业创作生态造成结构性影响。

（二）版权保护立法现状发展迟滞

2020年《中华人民共和国著作权法》新增“视听作品”的概念，但未明确其构成要件。现有司法实践仍沿用原“电影作品和类电作品”的判定标准，导致短视频音乐作品的定性混乱。音乐类短视频若包含“音乐与画面的协调性编排”，如节奏配合或场景设计，可能被认定为视听作品；若仅为“机械录制音乐与画面”的简单拼接，则可能被归为录像制品。视听作品受著作权保护，包含人身权和财产权。而录像制品仅受邻接权保护，且需主体具备音像制品制作资格。这导致同类短视频因定性不同，权利人权益保护范围差异显著。

短视频平台版权保护协同治理中，规范性法律文本存在限制性、分散性、滞后性问题，相关行政法规存在规范缺陷、实施障碍问题。^[3]现有标准侧重画面维度，忽视音乐与画面结合的创造性，音乐元素的独创性认定同样缺失。音乐类短视频的核心特征是音乐内容性和节奏与画面协调性，但法律未明确声音维度的独创性评价要素。短视频中音乐的选择、改编、与画面的节奏配合等是否构成独创性表达，司法实践中缺乏统一考量，导致音乐加上画面的整体创造性难以被准确评估。

二、短视频音乐知识产权认定：独创性模糊性与合理使用复杂性

（一）独创性双重标准下的认定难题

对于短视频音乐作品独创性问题，司法实践中首先会涉及短视频的定性问题。其中涉及独创性的在裁判文书网中以“短视频”“音乐”“民事案由”“独创性”为关键词进行检索共检索出206篇判决书，其中经过筛选符合短视频音乐作品著作权司法保护相关的案例共88篇。88篇案件中，共有31份判决书涉及了此问题。通过对这31份判决书进行梳理和分析后发现法院对于短视频音乐作品究竟是构成作品还是构成录音录像制品之间存在分歧，各个法院并未形成统一的裁判意见，24份判决书采纳“作品”定性，占比77.4%；7份判决书适用“录音录像制品”保护规则，占比22.6%。

关于短视频著作权侵权认定的标准问题，理论界与司法界也存在独创性的认定标准、短视频作品的法律属性以及平台的法律责任等方面的争议。^[4]在短视频音乐作品的独创性认定中，最低限度标准与最高限度标准是司法实践中两种主要分歧，二者在创造性要求、法律适用、司法裁判倾向及对产业的影响等方面存在显著区别。作品独创性的内涵表现为作品源于作者本人，并体现出最低程度的创造性。^[5]不同法院对同一作品的独创性认定不同，会直接导致对短视频音乐是否构成作品、构成何种作品的认定产生分歧。

表 1 最低限度标准与最高限度标准概念对比

标准	最低限度标准	最高限度标准
定义核心	只需满足独立创作、最低程度的创造性 作品体现作者个性化选择或编排 不要求达到专业水准或复杂创作高度	要求达到传统视听作品， 达到电影、电视剧创作高度 强调系统性、专业性的创作构思与技术编排
法律依据	对“作品”具有独创性并能 以一定形式表现的智力成果定义 侧重独创性的“有无”而非“高低”	沿用电影作品和类电作品的判定标准 强调创作高度达到类似电影的工业化创作水准

在最低限度标准下，符合条件的短视频被认定为视听作品，受《中华人民共和国著作权法》直接保护，享有完整著作权，包括人身权和财产权。由于最低限度标准下保护范围较大，大量用户通过数字平台自主创作、发布并共享的各类内容，仅通过二次创作或简单剪辑的短视频也可能被认定为作品，权利人即拥有主张停止侵权、赔偿损失等完整权利。而在最高限度标准下，若未达到高创作高度，即使具备一定独创性，也可能不被认定为作品，最终被归为录像制品，最高限度标准限缩了保护范围，仅少数专业制作的短视频被认定为作品，多数短视频因“创作高度不足”被排除，权利人仅能以录像制品或普通素材，仅受邻接权保护，主张权利相对有限。

案例一：北京微播视界科技有限公司诉北京快手科技有限公司侵害作品信息网络传播权案

法院层级：北京知识产权法院

裁判要点：涉案短视频虽包含剪辑、配乐等元素，但内容实质为日常生活的简单记录，镜头选择与剪辑手法停留在“忠实记录”层面，未形成区别于原始素材的增量表达，个性化创作程度未达到类电作品所需的创作高度，故认定为录像制品而非视听作品；明确短视频平台作为信息存储空间提供者，在尽到合理注意义务时，仅承担间接责任而非内容生产主体责任。

法理依据：根据《中华人民共和国著作权法》（2020年修订）第三条关于作品定义，要求受保护的作品须具备“个性化选择与安排”等独创性特征；参照《信息网络传播权保护条例》第二十二条，网络服务提供者服务对象提供信息存储空间时，在满足未改变作品、不明知或应知侵权等条件下，不承担赔偿责任。

案例二：央视国际网络有限公司诉北京暴风科技股份有限公司侵害著作权案

法院层级：北京市高级人民法院

裁判要点：一审、二审法院以“独创性不足”为由，将涉案体育赛事节目定性为录像制品；再审法院认为，赛事节目通过多机位切换、慢镜头回放、字幕解说等摄制技术体现了导演的系统性智力投入，其“镜头语言”具有情感表达与艺术性，符合视听作品的独创性要求，改判构成视听作品；确立“创作高度”为区分视听作品与录像制品的核心认定标准，强调独创性评价需考量创作者的系统性智力投入与艺术表达。

法理依据：根据《中华人民共和国著作权法》（2020年修订）第三条，明确视听作品受著作权保护，其独创性需体现创作者的选择、安排与表达；参照司法实践中对“类电作品”（现称“视听作品”）的认定标准，要求作品需具备一定创作高度，而非仅最低限度的独创性。

上述两起案件，微播案侧重短视频行业的普惠性创作生态，通过“最低限度标准”限制作品认定以平衡平台责任与用户自由；央视案则强化对专业视听内容产业链的保护，通过“创作高度标准”与国际司法接轨，凸显对资本密集型文化产品的倾斜。移动互联网催生了短视频电影解说现象，为平台带来流量的同时也引起了版权纠纷。^[6]体育赛事产业的高质量发展离不开媒体的助力，体育赛事短视频的出现为体育文化创造了新的传播场景，但也带来了新的侵权问题。^[7]虽然两种不同的判决结果反映出司法实践中对“独创性”认定标准的动态调整，但是两类判决暴露出《中华人民共和国著作权法》对“独创性”定义的模糊性，需要通过司法解释或指导性案例统一裁判尺度。

（二）合理使用之争：动态平衡中的边界博弈

网络用户在利用他人作品的基础上进行短视频制作的行为之定性及其侵权抗辩，是短视频平台企业运营中最为突出的著作权问题。^[8]在裁判文书网中使用“短视频”“音乐”“著作权”“合理使用”为关键词进行案件检索共检索出63篇判决书，其中进行详细的案件梳理与分析后与短视频音乐作品著作权司法保护合理使用相关的案例共计57篇。合理使用的“三步法”与“四要素”是著作权法中用于判断使用行为是否构成合理使用的两种不同标准。

三步法源于《伯尔尼公约》《与贸易有关的知识产权协定》等国际条约，我国《中华人民共和国著作权法》第二十四条引入该标准。有学者提出回归传统的经济分析路径，围绕现行规范中的“三步检验法”来正确解释著作权限制与例外制度中的“介绍、评论和说明”条款，以提高二次创作行为性质判定中合理使用规则适用的稳定性。^[9]其核心是使用行为需符合法律明确列举的特定情形；不得影响原作品的正常使用；不得不合理地损害著作权人合法权益。“三步法”强调法定情形限制和宏观市场替代评估，在短视频中使用音乐片段必须严格对照“适当引用”的法定目的，若超出列举情形，例如一些长视频的商业性混剪，即使未损害市场也可能被否定合理使用。其框架兼具封闭性与开放性，但司法实践中法院倾向于严格解释“特定情形”，导致适用范围较窄。用户为娱乐目的引用影视片段常被认定为“非必要性使用”，而忽略其可能具备的二次创作价值。随着技术发展更加剧了“三步法”的局限性，算法推荐、多平台传播等新型侵权模式使得短视频音乐平台难以落实通知到删除的“避风港”规则，用户也难以证明其作品没有造成“不合理损害”，强化了企业和用户的侵权风险，削弱了合理使用制度本身的灵活性特质。

“四要素法”是部分国内学者所青睐的解决我国合理使用制度弹性不足的方案。^[10]此外，还有学者将目光转向更为具体的转换性使用规则，认为我国法院在司法实践中可以结合《中华人民共和国著作权法》第二十四条第1款第2项和第13项的规定，对转换性使用规则进行本土化适用。^[11]其源自美国《版权法》

第一百零七条，包括使用目的和性质是否具有转换性、商业性；被使用作品的性质，如独创性高低；使用部分的数量和质量，是否引用核心内容；对原作品市场或价值的影响。“四要素”其核心优势在于灵活性，尤其重视“转换性使用”的创造性价值，例如二次创作短视频通过解构原作品表达新观点，即使引用比例较高仍可能被认定合理。由于我国并没有明确通过立法形式确定“四要素”的适用规则，因此在司法实践中存在“机械化适用判定要素”和“主观化考虑市场替代”的问题。部分法院仅以“引用时长占”否定合理使用，却未分析剪辑是否赋予新表达。短视频传播可能扩大原作品知名度，也可能分流正版用户，但缺乏量化工具导致裁判分歧。此外，短视频融合画面、音乐、文本的复杂性使“适当性”判断困难，法院缺乏类型化指引，而平台算法推荐进一步模糊了明知与应知边界，更加剧了合理使用认定的不确定性。

由于“三步法”的法定使用情形要求可能导致合理使用范围较窄，而“四要素”更就相对更具包容性，但在引用标准上容易造成混乱。二者在判断逻辑与侧重点上也有明显区别，“三步法”强调法定情形限制，要求使用行为必须属于法律明确规定的特定目的。“四要素”则强调灵活性与个案分析，允许法官综合权衡四个要素，尤其重视转换性使用和市场替代效应。三步检测法的引入意在平衡权利人与使用者的利益，以防止合理使用过度限制权利人的利益，损伤著作权法激励创作的立法功能。在英美法系国家，四要素是合理使用的重要裁判方法。四要素包括被告使用的性质与目的、原告作品的性质、作品使用的数量与质量、对原告作品的市场或价值的影响。^[12]

案例一：运城市阳光文化传媒有限公司诉腾讯科技（深圳）有限公司等侵害作品信息网络传播权案
法院层级：广州知识产权法院

裁判要点：被告通过短视频平台传播《王者荣耀》游戏画面，涉案视频中游戏内容占比达 70%-80%，且系统性呈现游戏核心元素，该使用行为超出《著作权法》“适当引用”范畴；认定涉案使用行为实质替代原作品的观赏价值，构成对著作权的侵害；否定被告“用户生成内容提升游戏热度”的合理使用抗辩，强调商业目的性与高比例使用对原作品市场利益的实质性损害。

法理依据：根据《中华人民共和国著作权法》（2020 年修订）第二十四条关于合理使用“适当引用”的规定，要求引用目的限于介绍、评论等特定情形，且不得影响原作品正常使用；司法实践中对“合理使用”的商业性要件审查，即商业性传播行为通常被视为不符合合理使用的“非营利性”要求。

案例二：广州繁星互娱文化传播有限公司诉咪咕音乐有限公司录音录像制作者权案
法院层级：广州知识产权法院

裁判要点：被告使用歌曲《怎叹》片段制作短视频，虽包含歌曲介绍及演唱者信息，但未标注原作者署名，违反《著作权法》规定的署名义务；认定合理使用需以履行法定署名义务为前提，未署名行为直接违反法律强制性规定；被告商业性传播行为与合理使用要求的“非营利性”相悖，故否定其合理使用抗辩，凸显署名义务在合理使用认定中的核心地位。

法理依据：根据《中华人民共和国著作权法》（2020 年修订）第二十四条，合理使用需符合“不得侵犯著作权人其他权利”的要求，署名权作为著作人身权受绝对保护；参照《著作权法》关于合理使用“非营利性”要件的司法认定，商业性传播行为通常不被纳入合理使用范畴。

上述两案反映出合理使用认定标准的复杂性，游戏画面案侧重“使用比例与市场替代性”的量化分析，而音乐片段案则以“署名义务履行”为质性审查核心。这种标准分层导致裁判结果差异，加剧了短视频创作者对法律适用的不确定性。

三、短视频音乐知识产权治理：传统困境与协同突破

（一）被动式预防的局限性

由于目前法律规则的滞后和司法认定标准模糊化，本研究发现当前短视频音乐企业采取的知识产权被动式预防性策略存在两大核心问题：避风港原则的效力的失灵和事后救济的成本不可控。

在短视频音乐侵权场景中，企业平台日均需处理数以万条侵权通知。12426 版权监测中心公开发布的数据显示，2019 年 1 月至 2021 年 5 月，累计监测到 300 万个侵权账号，通知删除 1900 多万条侵权短视频。^[13]但人工审核效率低下，平台疲于应对海量侵权通知，删除动作滞后于算法推荐的指数级传播效应，导致侵权内容在删除前已通过精准推送触达百万级用户，权利人损失难以回溯性弥补。算法推荐加剧了“被动防御”的失效，侵权内容在删除前已通过算法扩散，形成传播、删除、再传播的恶性循环。平台即使履行“删除义务”也难以阻止重复侵权。更严峻的是，司法裁量的不确定性使平台陷入“合规悖论”，删除决定因司法认定分歧还会引发用户申诉，平台被迫投入大量资源应对法律纠纷。过度删除面临用户流失风险，放任侵权则面临高额赔偿风险，最终形成双向损耗困局。

同时由于独创性和合理使用的司法认定目前还没有形成统一标准，极易出现同案不同判的情况。短视频二次创作合理使用是一个复杂的问题，涉及法律、经济和社会等多个层面。^[14]短视频音乐作品在进行司法确认前，对其的独创性的法律性质产生了一种“薛定谔”式的模糊状态，这种司法模糊性导致短视频平台陷入双重不确定性，平台难以预先判断用户上传内容是否侵权，同一首音乐片段被用于不同短视频，可能因法院对“独创性”和“合理使用”的裁量差异，产生完全相反的司法结论，导致平台审核标准无所适从，事后救济机制在司法标准模糊的背景下无法量化救济成本。

（二）协同化治理的可行性

传统被动式预防范式依赖事后救济，但技术迭代与产业形态已远超既有规则，加之司法裁量的不确定性，诉讼程序具有滞后性，难以满足权利人迅速制止侵权行为的需求。^[15]从通知到删除的机制看似为平台提供免责路径，实则陷入“合规内卷”陷阱，倒逼平台必须从“被动合规”转向“主动治理”，通过技术防御、合规响应、生态协同构建风险防火墙，否则将长期困于法律与商业的博弈困局。

本研究发​​现需重构治理逻辑，打造生态协同的共治体系，探索长短视频版权许可及收益分配机制，才能实现多方主体的利益平衡。^[16]可以参照奥斯特罗姆的多中心治理理论，构建协同共治体系。该理论强调治理权责的分布式配置，在短视频音乐领域体现为：平台承担技术过滤主责，权利人开放授权渠道，用户参与合规创作，法律提供规则框架。最终实现技术防御力、合规响应力、生态协同力三位一体的知识产权保护体系。例如，抖音与爱奇艺达成的“二创授权协议”，允许用户使用爱奇艺影视片段进行二次创作并经由平台分账，既降低侵权风险，又激活用户生成作品的创作生态。此模式本质是将传统先授权后使用的单向流程，转化为使用即授权、收益再清算的动态平衡机制，促进用户合规率提升和版权方收益增长。类似地，知网通过“期刊联盟”整合分散学术资源，其企业级版权池运营经验可为短视频音乐行业提供参照。

通过技术过滤拦截显性侵权，数字化确权降低隐性侵权动机，行业联盟平衡各方利益诉求。构建短视频音乐行业知识产权多端共赢的生态系统，突破平台单边担责的传统思维，通过制度创新释放技术治理效能，能有效破解短视频音乐版权保护的困境。

四、短视频音乐行业宗旨：行业目标与企业使命

（一）行业宗旨体系的构建

短视频音乐行业的未来愿景，应当是以技术创新与版权保护为双轮驱动，推动行业从无序竞争走向价值共创。规范化市场是基础，需通过技术手段实现短视频英语知识产权保护效率最大化，才能从根本上实现短视频音乐企业的对于知识产权有效防御。通过人工智能、区块链等数字技术重构版权确权机制，依托动态化合理使用判定模型建立风险预警系统，形成技术监测加合规响应的主动防御网络。行业需建立多方主体参与的版权治理联盟，在司法裁量弹性空间内构建分层授权机制与收益分配模型，将被动侵权救济转化为创作生态的共生赋能，^[17]最终实现从内容传播平台向价值共创平台的战略转型。

（二）企业使命目标的重塑

短视频音乐企业使命的核心在于以技术创新重构知识产权保护模式，以开放生态重塑利益分配逻辑，以责任使命激发保护产权意识精神，实现多方共赢的企业宗旨。

技术创新驱动知识产权防御性的保护模式是首要任务，企业需以合规响应为核心理念，开发人工智能预检工具，实时扫描用户上传内容，自动替换未授权音乐并推荐安全曲库。同时，利用音频指纹技术追踪二次创作改编幅度，例如使用声纹对比技术可识别旋律抄袭行为，降低侵权投诉量。在法律保障层面，设立版权纠纷快速响应基金，优先和解小额索赔，缩短诉讼周期，提高和解率。

开放生态合作共赢维度，企业需构建开放生态，让版权方、创作者与用户共享红利。与音乐厂牌签订保底分成与流量扶持协议，向独立音乐人预付最低收益保障，再按播放量追加分成，吸引音乐人入驻。跨界联动影视、直播平台，实现音乐素材一键调用，提升创作效率。对基于知网文献与实践经验，现有的集体管理制度进行创造升级，提出“一站式集体管理制度升级模式”。一站式音乐集体管理系统有利于减少音乐版权需求方与权利人之间的信息不对称，降低搜寻成本与信息获取成本。^[18]以产权数字化、治理协同化、分配智能化为核心路径，通过区块链技术实现知识产权的确权与动态流转。分配机制上，建立动态收益模型与智能合约结算系统，依据资产使用率、成员贡献度等参数自动分配收益，保障透明公平。降低管理成本，构建一站式许可平台，支持短视频音乐创作者便捷获取版权授权，推动集体资产与文旅、电商等产业融合，实现产权改革与市场需求的深度适配。

社会责任是企业使命的终极延伸。通过用户教育降低侵权风险，在视频编辑页面嵌入弹窗提示，强制用户阅读合理使用规则，降低侵权率。开展“合规创作训练营”，传授混剪模板化技巧，设立公版音乐专区，开放已获授权音乐供免费使用，并配套原创孵化基金，扶持草根音乐人走向商业化。

五、短视频音乐版权保护体系：三位一体与协同共建

短视频平台背景音乐的使用机制暴露了短视频平台在内容审核与把关人角色缺失的漏洞，因此完善短视频背景音乐的使用机制同样能够在短视频背景音乐传播中发挥积极作用。^[18]短视频音乐知识产权保护需

实现技术防御力、合规响应力、生态协同力三位一体的动态平衡，培育良性创作环境。未来随着数字技术的渗透，需进一步探索生成式内容版权标记和动态版权拆分协议，推动产业进入协同共建的新阶段。

（一）技术防御力：构建全链路智能防护体系

短视频音乐侵权的技术治理需从事后拦截转向事前预防。短视频平台可以通过多模态侵权识别模型实现侵权内容的事前拦截。以抖音“灵鉴系统”为例，通过音频指纹比对、画面帧分析及文本语义识别，可在用户上传视频时同步检测音乐侵权风险。系统提取背景音乐声纹特征，与版权库进行相似度匹配；若匹配值超过阈值，则自动替换为合规音乐或触发人工复审。该系统效率拦截侵权内容，并联动版权库实现自动替换。

作为网络信息时代的“证据之王”，电子数据在当代证据体系中占有重要地位。^[19]电子证据的可信度是司法认定的关键难点，利用区块链技术构建创作、传播、维权的全链路存证体系，解决电子证据可信度难题。腾讯至信链提供“一键存证”服务，生成包含时间戳、哈希值及权属信息的数字指纹，司法机关可直接调取链上数据作为有效证据。数据显示该技术能有效缩短版权诉讼。

合理使用边界的模糊性导致侵权纠纷的争议点在于对二次创作合法性的争议。为此，需开发动态合理使用量化模型，系统基于“四要素”原则，通过算法评估引用比例、转换程度以及市场替代效应，输出侵权风险指数。

分布式账本技术能打破“数据孤岛”，腾讯音乐与快手共建的“音乐版权共享计划”实现核心版权数据跨平台同步。通过标准化应用程序编程接口，版权方作品可一键授权至全网，衍生内容经人工智能审核后自动进入二级市场分账。该模式能使得联盟成员平台版权纠纷量有效下降，提升用户合规创作率。

最后积极进行政策响应与试点创新，推动“版权交易特区”政策落地，在自贸区试点“二创版权交易所”。创作者可在交易所购买音乐片段使用权，版权方按交易额获得分成。建立跨平台版权数据接口标准，实现“一次确权，全网通用”。

（二）合规响应力：法律风险的精细化管控

短视频平台面临的法律风险呈“双高”特征：侵权诉讼败诉率高，个案平均赔偿额高。传统“避风港原则”因算法推荐的介入而效力弱化，需通过合规指引、风险对冲、快速响应构建法律防火墙。针对当前短视频音乐版权的现状，应当完善音乐版权保护相关法律规范，使其能够将短视频各方主体的利益予以平衡。^[2]平台可参考美国《数字千年版权法》安全港条款，由行业协会牵头制定《短视频音乐合理使用指引》，明确引用比例等量化指标。制定《用户生成作品创作合规手册》，明确音乐引用时长、署名规范及商业使用限制。例如：红色风险指未署名商业性使用，触发内容下架；黄色风险指片段引用超十五秒，需补充授权；绿色风险指转换性混剪，允许保留但限制推荐权重。

同时传统音乐版权集体管理模式在合规判断下也存在版权碎片化导致授权成本高企和透明度缺失引发收益分配争议的矛盾。短视频平台音乐版权许可纠纷争议源于授权链条不清，因此构建分层化、智能化的版权库体系成为破局关键。版权库体系需按照核心版权、衍生版权、公域素材三级架构设计。核心版权层聚焦头部音乐厂牌作品，通过区块链技术实现权属上链与智能合约分账。衍生版权层纳入二次创作内容，通过算法识别原创性并动态确权。公域素材层整合已进入公共领域的音乐及开放授权资源，建立免费使用加署名激励机制。打破“数据孤岛”需建立跨平台版权联盟，通过分布式账本技术打通版权库数据，实现

跨平台一键授权。该模式下，版权方可将作品同步授权至多个平台，用户二次创作内容经审核后自动纳入衍生版权库，版权方按播放量获得分成。智能合约驱动的动态分账传统版权分账存在结算周期长、透明度低等问题。基于智能合约的“即时清算”模式可破解此困局。用户使用音乐时，系统自动记录播放量、点赞量等数据，通过预设分账比例实时分配收益。

同时引入版权责任保险机制可分散平台风险。保险公司根据平台历史侵权数据、内容审核能力等指标定制保单，若平台因合规疏漏被判赔偿，保险公司承担对应的赔付责任。建立线上调解和小额诉讼的双轨制纠纷解决机制。对争议金额低于五万元的案件，平台可启动在线调解程序，邀请版权方、用户及行业协会代表参与；若调解失败，则通过小额诉讼程序快速裁决。

（三）生态协同力：多方联动的生态网络构建

创作者法律意识薄弱是导致侵权行为频繁发生的核心原因。需加强短视频平台及用户的著作权意识培养，强调平台以事前预防为主，避免间接侵权。^[20]可以对合规知识场景化嵌入在视频编辑页面增设“合规提示”模块：用户添加背景音乐时，系统自动弹出窗口，以案例形式解析合理使用规则，例如引用三十秒以内音乐需注明作者，超三十秒需获授权。开发模板化创作工具提供音乐、画面、文本合规模板库，降低用户侵权风险。内置已获授权的音乐片段、分镜脚本及字幕模板，用户只需替换个性化内容即可生成合规视频。对原创作者实行创作激励与孵化计划，设立“原创音乐孵化基金”，对合规创作者给予流量扶持与收益分成。

短视频音乐版知识产权保护需突破平台单边治理困局，需要行业协同与政策响应构建法律政策、行业标准、技术协议的协同框架，从而推动整个社会形成保护知识产权的良好社会价值风貌。国家层面需以动态立法回应技术迭代，通过完善《中华人民共和国著作权法》配套细则明确短视频二次创作边界。同时推动区块链存证、智能合约等技术的司法认定标准，使法律体系兼具原则性与操作性。行业协作需超越零和博弈思维，建立跨平台版权数据接口标准，推动音乐版权池共享机制落地，实现碎片化音乐使用场景的合规流转，中国音像著作权集体管理协会应升级为“超级版权管家”，通过数字驱动的版权监测系统向全行业输出侵权识别能力。社会价值培育需将版权意识植入数字文明基因链，建议教育部将“数字版权素养”纳入中小学信息课程体系，通过三十秒音乐侵权模拟器等交互教具实现法律知识的场景化渗透。短视频平台则应开发合规创作引导引擎，在视频编辑页面实时标注音乐授权状态与使用限制，并建立“创作信用积分”系统，对合规创作者给予流量加权与收益倍增奖励。通过加强版权教育、技术创新、法律完善及行业合作等多方面的努力，可以有效解决短视频平台中数字音乐版权保护面临的问题，为音乐创作者创造一个更加公平的环境，^[21]促进了音乐产业的健康发展。

六、结语

短视频音乐知识产权保护策略的创新构建，本质上是数字经济时代知识产权制度范式革新的生动实践。这一系统性工程以技术治理为底层逻辑，通过算法、区块链等数字技术重构权利确认、侵权监测与纠纷解决机制。以规则重塑为制度保障，将动态合规要求嵌入产业全链条。以生态治理为价值导向，推动市场主体从对抗性竞争转向协同式创新。这一方案不仅为全球短视频音乐产业的可持续发展提供可复制的治理路

径,更为数字内容领域的国际规则制定贡献了兼顾效率与公平的制度智慧,对完善全球数字治理体系具有重要的理论启示与实践参考价值。

参考文献:

- [1] 第53次《中国互联网络发展状况统计报告》发布[J].新闻论坛,2024,38(02):17.
- [2] 李祎,付坤.媒介融合视域下短视频音乐版权保护存在的问题及对策[J].新闻爱好者,2023,(03):98-100.
- [3] 刘晓山,夏娜.短视频平台版权保护的硬法与软法协同治理研究[J].出版发行研究,2024,(09):71-78.
- [4] 宋蓓娜,赵娜萍.新媒体时代下短视频的著作权侵权问题研究[J].河北法学,2022,40(04):159-184.
- [5] 王国柱.著作权法中作品独创性的对比逻辑[J].知识产权,2025,(01):51-75.
- [6] 徐斌.短视频电影解说的规制困境与突破路径[J].电影文学,2022,(24):37-41.
- [7] 闫书芳.体育赛事传播中短视频的应用与发展[J].中国广播电视学刊,2023,(07):41-44.
- [8] 孙山.短视频二次创作使用作品合法性危机的化解方案[J].知识产权,2024,(12):66-81.
- [9] 熊琦.“二次创作”行为著作权合理使用认定的经济分析范式[J].当代法学,2024,38(01):108-120.
- [10] 胡开忠.论重混创作行为的法律规制[J].法学,2014,(12):89-97.
- [11] 袁锋.元宇宙空间著作权合理使用制度的困境与出路——以转换性使用的界定与适用为视角[J].东方法学,2022,(02):44-57.
- [12] 鲁甜.著作权司法裁判中的政策考量——以翻译合理使用为研究视角[J].民间法,2024,36(04):271-289.
- [13] 2021年中国短视频版权保护白皮书[N].中国新闻出版广电报,2021-05-20(008).
- [14] 李键江,潘锐洪,潘思延.短视频二次创作中合理使用的争议焦点与治理——以电影解说短视频为例[J].沈阳工业大学学报(社会科学版),2025,18(01):105-112.
- [15] 北京互联网法院课题组,张倩,李珂,等.短视频著作权司法保护研究[J].知识产权,2023,(03):3-29.
- [16] 刘友华,李扬帆.短视频平台强制性版权过滤义务的质疑与责任规则的优化[J].法学杂志,2023,44(03):138-156.
- [17] 王田,孙晔.短视频版权共享模式下在线音乐的侵权治理研究——基于交易成本理论[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2023,21(01):62-71.
- [18] 化睿云.短视频背景音乐传播机制与对策研究[J].编辑学刊,2023,(01):111-115.
- [19] 谢登科,张赫.电子数据区块链存证的理论反思[J/OL].重庆大学学报(社会科学版),1-14[2025-05-01].
<http://kns.cnki.net/kcms/detail/50.1023.c.20221219.1201.001.html>.
- [20] 周书环.我国短视频著作权纠纷的现状、问题及其完善建议——兼评近两年的司法案例[J].大连理工大学学报(社会科学版),2021,42(04):77-83.
- [21] 司思.论短视频平台的数字音乐版权保护[J].西南政法大学学报,2018,20(05):113-121.

From Defense to Collaborative Governance: Innovation and Construction of Intellectual Property Protection Strategies for Short-Video Music

Luqi Tang¹, Herong Chen¹

¹North Minzu University, Yinchuan 750021, Ningxia, China

Abstract: The copyright governance dilemma in the short-video music industry is fundamentally a strategic interplay between technological iteration and institutional evolution. Under the dual pressures of judicial ambiguity in assessing originality and the dynamic boundaries of fair use, short-video music enterprises must establish an intellectual property (IP) protection strategy system that shifts from passive remedies to proactive defense. This requires reshaping corporate missions and industry visions through technological empowerment. As core nodes in the IP ecosystem, short-video music distribution platforms should adopt a strategic approach of "technological shielding, compliance-driven flow management, and value co-creation." By reconstructing the protection framework across three dimensions—technological defense capabilities, compliance responsiveness, and ecosystem synergy—this study provides a paradigm shift toward multi-stakeholder value-sharing models for IP management in the digital content industry.

Keywords: Short-video music, Intellectual property, Originality, Fair use, Collaborative governance