

高校网球教学的动态分层管理逻辑与实践路径

朱庆旺¹, 叶子涵^{2,*}

1.合肥经济学院 公共体育部, 安徽 合肥, 23001

2.温州医科大学护理学院, 浙江 温州, 325035

摘要: 高校网球选项课中学生技术基础差异悬殊, 传统统一施教模式面临教学实效性不足的管理困境。本文引入管理学的分析视角, 将教学过程视为一个资源配置与激励设计的组织管理过程, 以自我决定理论为分析框架, 系统审视高校网球教学管理中的目标错配、激励失灵和边界模糊三重困境。在此基础上, 构建“诊断分层—动态调整—任务匹配—弹性评价”四位一体的动态分层教学管理方案, 并从能力感、自主性和归属感三条路径阐释其激活学习投入的内在机制。研究认为, 动态分层教学的本质不是教学方法的调整, 而是教学管理逻辑的转换——从“统一标准”走向“精准匹配”。这一管理逻辑对高校体育教学中学生基础差异较大的课程具有普遍的参照意义。

关键词: 动态分层教学; 教学管理; 自我决定理论; 高校网球; 学习投入

The Management Logic and Practical Pathways of Dynamic Differentiated Instruction in College Tennis Teaching

Zhu Qingwang¹, Ye Zihan^{2,*}

1. Department of Public Physical Education, Hefei College of Economics and Applied Sciences, Hefei, Anhui 23001, China

2. School of Nursing, Wenzhou Medical University, Wenzhou, Zhejiang 325035, China

Abstract: In college tennis elective courses, students' technical proficiency varies widely, and the traditional uniform instruction model faces managerial dilemmas of insufficient teaching effectiveness. This paper adopts a management perspective, conceptualizing the teaching process as an organizational management process of resource allocation and incentive design. Grounded in self-determination theory, it systematically examines three dilemmas in college tennis teaching management: goal mismatch, incentive failure, and boundary ambiguity. On this basis, a four-component dynamic differentiated instruction management scheme is constructed—diagnostic grouping, dynamic adjustment, task matching, and flexible assessment—and its intrinsic mechanism for activating learning engagement is explained through three pathways: competence, autonomy, and relatedness. The study argues that the essence of dynamic differentiated instruction is not an adjustment of teaching methods, but a transformation of teaching management logic—from “uniform standards” to “precision matching.” This management logic offers a broadly applicable reference for physical education courses in higher education where students' foundational differences are substantial.

Keywords: Dynamic differentiated instruction; Teaching management; Self-determination theory; College tennis; Learning engagement

1 引言

网球运动在高校的普及速度与教学质量的提升速度之间存在明显落差。选报网球选项课的学生

数量持续增长,但多数高校网球教学仍沿用“统一讲解—统一示范—统一练习—统一考核”的传统模式。这种模式预设了一个并不成立的前提:选课学生的技术基础是大致相当的。实际情况恰恰相反——同一网球班上,可能同时存在从未握过球拍的零基础学生、在中学阶段接触过网球的业余爱好者,以及接受过一定系统训练的准专业选手。传统教学方法“往往会导致有的学生‘吃不饱’,有的学生‘吃不消’,严重影响了教学效果”。^[2]已有研究也表明,在高校网球选项课中实施分层次教学,有助于缓解统一施教带来的学习分化问题^[3]。

这一困境的实质,是教学管理中的资源配置与激励设计未能与学生的能力起点形成有效匹配。从管理学的视角看,教学过程可以被视为一个多主体、多目标的组织场域:教师是教学资源的分配者,学生是教学任务的执行者,而教学目标、内容、评价和反馈构成了一个管理控制系统。当这个系统以“统一标准”运行而忽视个体差异时,部分学生因任务难度超出能力而退出,另一部分学生因任务缺乏挑战而敷衍——两种行为都是对管理失灵的理性回应。学习投入是衡量教学实效的重要指标^[5],而学习投入不足往往并非学生主观懈怠,而是管理匹配失灵的外在表现。

本文尝试引入管理学的分析框架,将高校网球教学困境重新概念化为一个“管理匹配”问题,以自我决定理论为理论工具,系统分析困境的成因,并提出动态分层教学的管理方案。与既有研究多聚焦于教学方法层面的改进不同,本文的关注点在于教学管理逻辑的转换:从“统一施教”走向“精准匹配”。

2 高校网球教学管理的三重困境

2.1 目标错配:统一标准与差异起点的结构性矛盾

传统网球教学管理模式的核心特征是“统一性”:统一的教学目标、统一的教学进度、统一的考核标准。这种管理逻辑隐含着一个前提假设——学生的能力起点和学习需求是大致同质的。当这一假设成立时,统一管理是效率最高的方式;但当假设不成立时,统一管理就转化为一种结构性排斥。已有分层教学实验研究指出,统一标准若脱离学生实际能力起点,容易造成基础薄弱学生“吃不消”、基础较好学生“吃不饱”的两极分化^[3]。

从管理控制论的角度看,统一标准之所以在网球教学中失效,是因为它混淆了“教育公平”与“标准统一”的区别。教育公平的本质是让每个学生都能获得适合其发展水平的教育,而非让所有学生接受完全相同的教育。当教学目标与学生的实际能力水平脱节时,统一标准非但不能保证公平,反而制造了新的不公平——基础薄弱的学生在反复失败中丧失信心,基础较好的学生在缺乏挑战中失去兴趣。

2.2 激励失灵:外在评价对内在动机的挤出效应

传统教学管理模式主要依赖外在评价来驱动学生学习:考勤、技术考核、期末成绩。这种激励设计的问题在于,它将学习行为的动力来源定位为外部压力,而非内在兴趣。在管理学中,这被称为“外在激励对内在动机的挤出效应”——当个体感知到自己的行为主要受外部奖励或惩罚驱动时,其对活动本身的兴趣会逐渐减弱。自我决定理论同样指出,过度依赖外部控制会削弱个体的内在动机与持续投入^[9]。

在网球教学中,这一效应表现为:学生打网球不是因为享受击球的感觉或比赛的乐趣,而是为了通过考试。一旦考试结束,打网球的行为也随之终止。这种“为考试而学”的模式,与体育教育培养学生终身体育参与意愿的根本目标背道而驰^[5]。

2.3 边界模糊：教师角色的多重性与管理责任的分散化

高校网球教师在教学管理中承担着多重角色：技术示范者、练习组织者、进度控制者、成绩评定者。这些角色之间存在内在张力——教师既希望给予学生个性化的指导，又必须维持统一的进度；既希望鼓励学生大胆尝试，又必须按照标准进行考核。差异化教学理论强调，教师需要根据学生准备度、兴趣和学习调整教学内容与过程，但传统统一施教模式难以为这种差异化设计提供制度空间^[7]。

更根本的问题在于管理责任的分散化。在传统模式下，教学管理的责任几乎全部落在教师一人身上。教师需要同时完成讲解、示范、纠错、评价等多项工作，在有限的课时内难以对每个学生进行充分的个体关注。管理责任的过度集中，导致教学管理的精细化程度受限。

3 动态分层教学的管理逻辑

3.1 从“统一施教”到“精准匹配”：管理逻辑的转换

动态分层教学的核心逻辑不是“把学生分成三六九等”，而是“让教学任务与学生的能力起点形成精准匹配”。这一逻辑转换可以从管理学的“权变理论”得到解释：不存在一种普遍适用的管理方式，有效的管理取决于具体情境的特征。在网球教学中，情境的核心特征就是学生能力差异的客观存在。承认差异、回应差异、利用差异，才是有效的管理逻辑^[6]。已有高校网球分层教学研究也表明，分层施教有助于提升不同基础学生的学习效果^[3]。

3.2 动态分层教学与自我决定理论的契合

自我决定理论认为，个体的内在动机和行为投入取决于三种基本心理需求的满足程度：能力感、自主性和归属感^[4]。动态分层教学的管理设计，恰好与这三种需求形成对应。

能力感的恢复是动态分层教学最直接的管理效果。传统教学中，零基础学生面对的是与已有基础的同学相同的任务要求，反复的失败体验迅速消耗其胜任感。分层教学通过器材调整、场地调整和目标调整，将任务难度降至学生能力可及的范围。这种“降维”不是降低标准，而是重新定义了“成功”的门槛——对于零基础学生而言，第一次连续击球 10 次就是成功，而非必须达到 30 次。成功体验的获得激活了能力感，而能力感正是内在动机最核心的养料^[9]。

自主性的支持体现在动态调整和弹性评价两个环节。学生不是被“分配”到一个固定的层次，而是可以根据自己的感受申请升层或降层。弹性评价同样如此——期末考核比较的是个人进步幅度而非绝对水平。这种设计将学习的部分控制权交还给学生，使学习行为从“被安排”转向“我选择”。自我决定理论认为，自主支持是促进内在动机和深度投入的重要条件^[4]。

归属感的改善源于同质分组。当基础层学生不再与已经能打出漂亮正手球的高水平同学同组练习时，比较焦虑和“拖后腿”的羞耻感显著降低。同层次学生之间的能力差距较小，彼此之间的鼓励和互助更容易自然发生，形成了更具支持性的学习氛围。

3.3 动态分层教学的管理设计

基于上述理论逻辑，动态分层教学的管理方案围绕四个环节展开。表 1 呈现了三个层次在教学目标、内容与评价方式上的差异化设计。

表 1 动态分层教学方案的层次化设计

Table 1 Hierarchical Design of the Dynamic Differentiated Instruction Scheme			
层次	教学目标	教学内容与练习方式	评价方式
基础层	建立球感，掌握基本	短式网球、低压球；对墙击球、近距	以个人进步幅度为主，重点考察动作规范性与球感改善
	挥拍动作	离抛球练习	

进阶层	规范技术动作, 提高击球稳定性	多球练习、组合技术训练; 正反手交替击球、移动击球	个人进步幅度与基本技术达标相结合
提高层	提升实战能力, 发展战术意识	比赛情境练习、小型对抗赛; 发球接发球战术、底线相持	技术达标与比赛表现综合评价

注: 分层方案强调动态性, 学生每四周可申请层次调整, 三个层次的划分依据为学期初的球感测试与技术展示综合评定。

诊断分层: 学期初通过“球感测试”与“技术展示”的综合评定, 将学生划分为基础层、进阶层和提高层三个层次。诊断的目的不是给学生贴标签, 而是为教学任务的匹配提供依据。这一设计遵循差异化教学“以学生准备度为基础进行教学调适”的基本原则^[7]。

动态调整: 分层不是固定标签。每四周进行一次层间评估, 学生可根据自身进步情况和主观意愿申请升层或降层。动态调整机制的存在, 使分层从“静态分类”转变为“动态匹配”, 避免了标签固化带来的负面心理效应。

任务匹配: 三个层次的教学目标、内容和练习方式差异化设计(见表1)。基础层以“建立球感、掌握基本挥拍动作”为目标, 使用短式网球和低压球降低入门门槛; 进阶层以“规范技术动作、提高击球稳定性”为目标, 增加多球练习和组合技术训练; 提高层以“提升实战能力、发展战术意识”为目标, 引入比赛情境练习和小型对抗赛^[7]。

弹性评价: 期末考核不以统一的绝对标准衡量所有学生, 而是以“个人进步幅度”为主要评价依据。每个学生以学期初的个人技术水平为基准, 期末比较的是“相对于自己起点的进步程度”。这一评价设计使所有学生——无论基础如何——都有机会通过努力获得正向反馈。

4 实践启示与管理建议

4.1 教学管理层面的启示

动态分层教学不需要额外的经费投入或设备购置, 它是一种教学组织管理方式的调整^[8]。教师需要投入的主要是教学设计的时间和精力: 诊断学生能力起点、设计差异化任务、建立动态调整机制、实施个性化评价。这些工作完全可以在现有教学条件下完成。

从管理学的角度看, 本研究的启示在于: 高校体育教学管理的核心不是“管住”学生, 而是“匹配”资源。当教学目标、任务难度、评价标准与学生的能力起点形成精准匹配时, 学生的学习投入会自然激活^[5]。

4.2 对高校体育教学管理的推广建议

动态分层教学的管理逻辑不仅适用于网球教学, 对其他学生基础差异较大的体育课程同样具有参照意义。太极拳、游泳、篮球等课程同样面临学生基础参差不齐的问题。推广动态分层教学的管理逻辑, 需要注意以下几点: 其一, 分层依据应综合考虑技术基础、学习动机和自我效能感, 而非仅凭技术水平; 其二, 动态调整的频率不宜过高, 以免增加管理成本; 其三, 弹性评价的设计应兼顾个体进步与基本达标, 避免因过度弹性而降低课程的基本质量要求。

4.3 局限与展望

本文属于理论分析型研究, 所提出的管理方案尚未经过系统的实证检验。未来研究可以在以下方向推进: 其一, 设计准实验研究, 检验动态分层教学对学习投入的影响效果; 其二, 引入中介效应分析, 检验基本心理需求满足在分层教学与学习投入之间的中介作用; 其三, 开展质性研究, 深入了解学生和教师对动态分层教学的主观体验和接受度; 其四, 在多所高校、多个体育项目中验证该管理方案的普适性。

5 结论

高校网球教学面临的困境，表面上是“学生基础差异大”的教学问题，实质上是“管理匹配失灵”的组织问题。传统统一施教模式以“标准统一”为管理逻辑，忽视了学生能力起点的客观差异，导致基础薄弱者因反复失败而退缩、基础较好者因缺乏挑战而倦怠。本文引入管理学的分析视角，以自我决定理论为框架，提出动态分层教学的管理方案，其核心逻辑是从“统一施教”转向“精准匹配”。通过诊断分层、动态调整、任务匹配和弹性评价四个环节的设计，该方案回应了学生的能力感、自主性和归属感需求，为激活学习投入提供了管理层面的解释。对于网球这种学生基础差异极大的项目而言，动态分层教学不是锦上添花的可选方案，而是破解“统一施教”管理困境的有效路径。

参考文献

- [1] 方来坛, 时勘, 张风华. 中文版学习投入量表的信效度研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2008, 16(6): 618-620.
- [2] 刘朝辉. 分层次教学在高校网球选项课中的应用[J]. 洛阳师范学院学报, 2013, 32(5): 100-101.
- [3] 余军, 刘培星, 冉清泉, 等. 普通高校网球选项课实施分层教学实验研究[J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2010, 35(5): 203-206.
- [4] Deci E L, Ryan R M. The “what” and “why” of goal pursuits: Human needs and the self-determination of behavior[J]. Psychological Inquiry, 2000, 11(4): 227-268.
- [5] Schaufeli W B, Salanova M, González-Romá V, et al. The measurement of engagement and burnout: A two sample confirmatory factor analytic approach[J]. Journal of Happiness Studies, 2002, 3(1): 71-92.
- [6] Standage M, Duda J L, Ntoumanis N. A test of self-determination theory in school physical education[J]. British Journal of Educational Psychology, 2005, 75(3): 411-433.
- [7] Tomlinson C A. The Differentiated Classroom: Responding to the Needs of All Learners[M]. 2nd ed. Alexandria, VA: ASCD, 2014.
- [8] 谢小英, 曹伟. 构建“以学生为中心”的高校体育课堂教学——动态分层教学[J]. 亚太教育, 2016(34).
- [9] Ryan R M, Deci E L. Self-Determination Theory: Basic Psychological Needs in Motivation, Development, and Wellness[M]. New York: Guilford Press, 2017.

¹ 第一作者简介：朱庆旺（2001-），男，硕士，合肥经济学院，研究方向：网球训练。E-mail: zhuqingwangedu@163.com。

*通讯作者简介：叶子涵（1996-），男，博士，温州医科大学护理学院，研究方向：管理学。E-mail: yezihan@wmu.edu.cn。