

## 地方师范院校创新竞赛驱动研究生创新能力提升路径研究

韦 良<sup>1</sup>, 郑泽楷<sup>1</sup>, 冯玉婷<sup>1,\*</sup>

1. 南宁师范大学, 化学与材料学院, 广西 南宁, 530000

**摘要:**地方师范院校作为基础教育师资培养主力, 其研究生创新创业教育面临多重困境。文章先明确创新竞赛在激发研究生创新意识、检验综合能力、驱动课程教学改革、促进校企资源整合的功能定位; 再系统剖析上述培养困境; 随后构建“分层分类竞赛激励、优化竞赛组织规则、加强‘双师型’师资建设、完善实践平台与赛后支持、深化专创融合课程改革”的五维提升路径, 并以成都师范学院“一平台三体系”模式为实践参考; 最后指出研究缺乏大样本实证等局限。五维提升路径可形成覆盖研究生培养全程的闭环系统, 为地方师范院校破解“专创融合”难题、构建特色双创教育生态提供理论与实践指引; 未来需通过纵向追踪研究、探索“人工智能+竞赛”范式等, 进一步完善师范类研究生创新能力培养机制。

**关键词:**地方师范院校; 创新竞赛; 创新能力

## Research on the Path of Enhancing Graduate Students' Innovation Ability Driven by Innovation Competitions in Local Normal Universities

Liang Wei<sup>1</sup>, Zekai Zheng<sup>1</sup>, Yuting Feng<sup>1,\*</sup>

1. Nanning Normal University, School of Chemistry and Materials, Nanning, GuangXi, China, 530000

**Abstract:** Local teacher-training universities, as the main force in cultivating teachers for basic education, face multiple challenges in graduate students' innovation and entrepreneurship education. This article first clarifies the functional positioning of innovation competitions in stimulating graduate students' innovative awareness, testing comprehensive abilities, driving curriculum reform, and promoting the integration of school-enterprise resources; it then systematically analyzes the aforementioned training difficulties. Subsequently, it constructs a five-dimensional improvement path consisting of 'tiered and categorized competition incentives, optimization of competition organization rules, strengthening the construction of "dual-qualified" faculty, improving practical platforms and post-competition support, and deepening reform of specialized-entrepreneurial integrated courses,' using the "One Platform, Three Systems" model at Chengdu Normal University as a practical reference. Finally, the article points out limitations such as the lack of large-sample empirical studies. The five-dimensional improvement path can form a closed-loop system covering the entire graduate training process, providing theoretical and practical guidance for local teacher-training universities to solve the challenges of "specialized-entrepreneurial integration" and build a distinctive innovation and entrepreneurship education ecosystem. In the future, longitudinal studies and the exploration of paradigms such as the "AI competition" are needed to further improve the mechanism for cultivating innovation abilities in teacher-training graduate students.

**Keywords:** Local teacher-training universities; innovation competitions; innovation capability

在当前的创新创业教育浪潮中,地方师范院校作为培养基础教育师资的主力,其“双创”教育实践仍面临深层次挑战<sup>[1]</sup>。研究指出,此类院校普遍存在创新创业师资队伍配置不足、专业教育与创新创业教育融合度低,以及实践教学环节薄弱等核心问题,导致教育过程“重实践轻教育”,学生项目往往因缺乏系统理论支撑而后续乏力<sup>[2]</sup>。粤西高校的实证分析进一步揭示,地域经济发展相对滞后、学生创业意识淡薄、课程体系与地方产业需求脱节等环境因素,加剧了创新创业教育的实施难度,使得学生参与积极性不高,实践平台未能充分发挥效能<sup>[3]</sup>。在此背景下,本研究旨在深入剖析地方师范院校特有的结构性困境,探索以优化顶层设计、强化师资建设和深化产教融合为核心的系统性改革路径。其意义在于为同类院校破解“专创融合”难题、构建符合自身特色的创新创业教育生态提供理论参照与实践指南,从而切实提升师范人才的创新素养与创业能力,赋能地方经济社会发展。

## 1. 创新竞赛在研究生创新能力培养中的功能定位

### 1.1 激发创新意识与兴趣: 从被动接受到主动探索的转变

创新竞赛通过创设真实问题情境与竞争性氛围,能够有效激活研究生的内在驱动力。竞赛项目通常聚焦行业前沿问题或社会热点,能够打破传统课堂的封闭性,使研究生在解决复杂问题时跨越学科边界<sup>[4]</sup>。这种“挑战-探索”模式促使学生主动检索文献、开展实地调研甚至实验验证,从“知识接受者”转变为“问题解决者”。例如,师范院校研究生通过参与教育信息化类竞赛,需自主研究智能教学工具的开发与应用,这一过程不仅深化了对教育理论的理解,更激发了其通过技术创新优化教学模式的兴趣。竞赛的阶段性目标为研究生提供了清晰的成就导向,使其在团队协作中持续获得正反馈,从而形成“参与-成长-再投入”的良性循环<sup>[5]</sup>。

### 1.2 检验与综合能力提升: 从理论认知到实践转化的闭环

竞赛要求研究生将抽象理论转化为具体方案,形成对创新能力的多维淬炼。竞赛环节如商业计划书撰写、项目路演等,本质上是对研究生知识整合能力、逻辑思维与市场洞察力的综合考核<sup>[5]</sup>。以商业计划书为例,研究生需完成市场分析、财务预测、风险评估等实务操作,其过程既检验了专业知识的应用精度,也暴露出实践经验的短板,进而驱动其针对性补强。竞赛中的项目孵化环节,如产品原型制作、用户测试,能够直接锻炼研究生的动手能力与迭代思维,使“实验室成果”向“市场产品”过渡<sup>[6]</sup>。此外,跨学科团队竞赛如理工科与教育学背景学生合作开发教育软件要求成员在技术实现与教育理念间寻求平衡,显著提升了其沟通协作与资源整合能力。

### 1.3 驱动课程与教学改革: 从固化体系到动态优化的反馈机制

竞赛需求倒逼高校调整教学内容与方法,形成“以赛促教”的改革动力。研究发现,竞赛主题的迭代,如近年强调数字化转型、碳中和等方向,促使地方师范院校及时更新课程模块,例如增设“人工智能教育应用”“绿色技术与社会创新”等选修课,避免课程内容与行业脱节<sup>[4]</sup>。竞赛的实践性要求推动教学方式从“讲授式”向“项目式”转变:成都师范学院将竞赛项目嵌入专业课程,学生需在课堂中完成竞标方案设计、模拟路演等任务,教师则转型为项目导师,通过案例分析、工作坊等形式强化实操指导<sup>[10]</sup>。竞赛评分标准中对创新性的侧重促使高校在课程评价中增加创新维度的权重,例如将学生的创意提案、专利申报等纳入考核体系,从而系统性引导教学重心向创新能力培养倾斜<sup>[7]</sup>。

#### 1.4 促进校企资源整合：从封闭培养到开放生态的协同突破

竞赛为校企合作提供了制度化对接平台，加速产业资源向教育系统渗透。产教融合类竞赛通过引入企业导师、真实项目和数据资源，使研究生在“真题真做”中理解行业需求<sup>[7]</sup>。例如，地方师范院校与教育科技企业合作设立竞赛课题，研究生可直接参与智能教育产品的研发，企业则通过竞赛筛选潜在人才与技术方案，实现“育人”与“用人”的双向赋能。实践表明，校企共建的竞赛指导团队，如企业工程师与高校教师联合指导，能够弥补师范院校师资在商业化、工程化领域的经验不足，同时企业通过竞赛平台为优秀项目提供孵化基金、实验场地等支持，形成“竞赛-孵化-产业”的链条<sup>[6]</sup>。此外，竞赛的公开评审环节，如企业家、投资人参与打分，为研究生提供了与产业界直接对话的机会，使其项目思路更贴近市场逻辑，从而提升创新成果的可转化性<sup>[5]</sup>。

### 2. 地方师范院校研究生创新能力培养的现状与困境

#### 2.1 理论指导与实践脱节的“双师型”缺口

师资队伍的结构性短板是阻碍研究生创新能力提升的首要瓶颈。调查指出，地方师范院校的创新创业导师多由行政人员或辅导员兼任，他们虽熟悉学生工作，但普遍缺乏系统创新创业培训与企业实战经验，导致指导停留在“纸上谈兵”<sup>[2]</sup>。这一现象在研究生层面更为突出：导师群体中具备产业背景的比例极低，且多数专业教师长期局限于学术研究，对技术商业化、市场运营等环节认知不足。师范院校的师资引进政策往往偏向传统学术成果导向，难以吸引具备跨界能力的“双师型”人才<sup>[8]</sup>。其后果是，研究生在竞赛中提出的项目虽具创新性，却因缺乏商业模式设计、知识产权保护等实战指导而难以落地。例如，某师范院校研究生团队在教育软件开发竞赛中虽技术方案领先，却因未进行用户需求验证和成本核算，最终与奖项失之交臂，反映出师资实践性缺失对创新成果转化的直接制约。

#### 2.2 专创融合不足：专业课程与创新教育的“两张皮”现象

专业教育与创新创业教育的割裂，导致研究生难以将学科知识转化为创新动能。地方师范院校的创新创业课程多作为通识选修课开设，与专业核心课程缺乏有机衔接<sup>[2]</sup>。师范院校的课程体系存在“时序错位”：低年级研究生接触创新创业通识课时尚无专业积累，而高年级进入专业深度学习时又缺乏双创实践引导，二者未能形成协同效应<sup>[8]</sup>。例如，化学专业研究生虽掌握先进实验技术，却因课程未融入技术转化或教育应用类创新模块，其研究成果难以拓展至教育仪器开发或科普产品设计等竞赛领域。更深层的问题在于，专业教师对“专创融合”的理解仍停留在表面，多数课堂仅以案例补充为主，未能通过项目式教学重构课程内容。这种“贴标签式”的融合，使研究生无法在专业学习中系统性培养创新思维，间接削弱了其参与竞赛的核心竞争力。

#### 2.3 实践平台建设滞后：资源分散与闭环缺失的孵化困境

实践平台的管理碎片化和功能单一化，导致研究生竞赛项目“重展示、轻转化”。研究显示，地方师范院校的实验室、创客空间等资源分属不同行政部门管理，缺乏统一调度机制，研究生在项目孵化过程中常面临设备申请流程复杂、跨部门协调困难等问题<sup>[9]</sup>。许多院校的创新创业基地沦为“形象工程”，仅提供基础场地，却缺乏配套的导师驻点、资金注入和市场对接服务<sup>[2]</sup>。例如，某校研究生团队在竞赛获奖后，因校内孵化基地无法提供中试设备和法律咨询，项目最终停滞于原型阶段。平台建设的“重硬件轻软件”倾向也是当前地方院校面临的中重要问题之一：部分院校投入大量资金建设高端实验室，却忽视项目筛选、导师陪跑、产业链对接等软性支持，导致平台使用率低下<sup>[8]</sup>。

这种资源投入与需求脱节的矛盾，使得竞赛成果难以向现实生产力转化，削弱了研究生持续参与创新的积极性。

#### 2.4 重竞赛轻教育：功利化导向下的过程性评价缺失

对竞赛获奖结果的过度追逐，导致教育目标异化为“锦标主义”，忽视创新能力的长效培养。部分院校将竞赛获奖数量作为绩效考核指标，迫使师生聚焦于“短平快”项目，忽视创新素养的渐进式积累<sup>[2]</sup>。同时，师范院校的竞赛激励政策多与评奖评优直接挂钩，但缺乏对项目的迭代过程、团队协作能力等维度的考核，使得研究生为迎合评分标准而刻意包装项目，甚至脱离真实需求<sup>[8]</sup>。赛后跟踪机制的缺失也进一步放大了这一问题：获奖项目缺乏持续孵化的通道，未获奖项目则直接被弃置，导致竞赛与长期创新能力培养脱节<sup>[9]</sup>。例如，某师范院校研究生为竞赛临时组建团队，赛后即解散，未能形成稳定的科研创新梯队。这种“赛时热、赛后冷”的现状，暴露了竞赛教育功能的虚化。

### 3. 创新竞赛驱动研究生创新能力提升的路径构建

#### 3.1 构建分层分类的竞赛激励机制，强化内生动力

针对当前研究生参与竞赛动力不足、持续性差的问题，需建立物质激励与精神激励相结合、过程激励与结果激励并重的多层次激励机制。应将竞赛成绩科学纳入学分认定体系，根据竞赛级别和获奖等次设定差异化学分转换标准，并将竞赛参与纳入奖学金评定、免修课程等政策范畴<sup>[5]</sup>。设立“创新创业奖学金”和“项目孵化基金”，对具有市场潜力的获奖项目提供持续资金支持<sup>[3]</sup>。在精神激励层面，要通过校园媒体宣传竞赛典型、设立“创新之星”荣誉称号等方式，营造“崇尚创新”的校园文化<sup>[4]</sup>。此外，应建立“竞赛-升学-就业”联动机制，对优秀获奖研究生在硕士连读、就业推荐中给予政策倾斜，形成长效发展通道<sup>[8]</sup>。

#### 3.2 优化竞赛组织与规则设计，突出创新导向与过程评价

竞赛规则直接影响研究生的参与体验和创新成果质量。竞赛设计应实现“三个转变”：从单一学科向跨学科融合转变，从结果导向过渡为过程评价，从技术比拼向价值创造转变<sup>[5]</sup>。具体而言，可设立“交叉学科创新赛道”，要求团队成员跨专业组队，评分标准中增加“学科交叉融合度”指标；在评价机制上，引入“过程性考核”，通过项目日志、中期答辩等环节关注团队协作、迭代优化等能力成长<sup>[7]</sup>。竞赛命题应体现“真实问题导向”，鼓励校企联合出题，聚焦地方基础教育中的难点，使竞赛成果兼具创新性与应用性<sup>[6]</sup>。

#### 3.3 加强“双师型”师资队伍建设，破解指导能力瓶颈

针对师资力量薄弱问题，需构建“校内培育+校外引进+协同指导”的多元师资建设路径。应建立“创新创业导师库”，通过定期培训、企业挂职等方式提升校内教师的实践指导能力，重点培育既懂教育规律又熟悉产业需求的“双师型”教师<sup>[4]</sup>。实施“产业导师特聘计划”，从中小学校、教育科技企业聘请一线专家担任兼职导师，参与竞赛项目指导与课程教学<sup>[8]</sup>。在协同机制上，推行“双导师制”，由专业导师负责学术深度，产业导师负责市场验证，共同指导研究生完成从创意到落地的全过程<sup>[6]</sup>。要建立导师激励机制，将竞赛指导成效纳入职称评定和绩效考核体系，激发教师参与积极性<sup>[7]</sup>。

#### 3.4 完善实践平台与赛后支持体系，打通成果转化“最后一公里”

为改变实践平台滞后、赛后支持不足的现状，需构建“孵化-转化-产业化”的全链条支持体系。应整合校内实验室、创客空间等资源，建立“校级创新创业中心”，实行“预约-共享”式管理，为研究生项目提供设备与场地支持<sup>[3]</sup>。赛后支持应设立“竞赛成果转化基金”，对具有应用潜力的项目提供后续

研发经费，并建立与科技园、企业的对接通道，加速成果落地<sup>[6]</sup>。构建“政产学研用”协同平台，通过地方政府政策支持、行业提供应用场景、高校持续技术攻关，共同推动优秀项目走向市场<sup>[7]</sup>。此外，可引入风险投资机构参与项目评估，为成熟项目提供市场化运作支持。

### 3.5 深化专创融合与课程改革，夯实创新能力培养根基

课程体系是创新能力培养的载体，需实现专业教育与创新教育的深度渗透。在专业课程中增设“创新拓展模块”，例如在教育技术学专业课程中融入“教育产品设计”“教育创业案例分析”等内容<sup>[8]</sup>。以竞赛项目为牵引，将课程内容分解为若干实践任务，使研究生在完成项目的过程中掌握专业知识与创新方法<sup>[6]</sup>。要开发“竞赛导向型校本教材”，收集整理历年优秀竞赛案例，将其转化为教学资源，实现竞赛反哺教学<sup>[4]</sup>。在评价机制上，采用“多元综合评价”，将课堂表现、项目实践、竞赛成果共同纳入课程成绩，突出创新能力和过程表现<sup>[5]</sup>。

## 4. 案例借鉴与实施策略

成都师范学院构建的“一平台三体系”模式为地方师范院校提供了可资借鉴的范本<sup>[10]</sup>。该模式以双创中心为核心管理平台，整合校内实验室、创客空间等离散资源，通过统一调度机制实现资源共享。其创新之处在于构建了相互支撑的三大体系：课程体系采用模块化设计，将竞赛项目嵌入专业课程，形成“通识教育+专业融合+实践强化”的递进路径；保障体系通过专项经费划拨、导师激励政策与绩效考核联动，为创新活动提供制度性支撑；分层培养体系则依据研究生学术基础与创新潜力，设置“普及培育-重点孵化-精英攻坚”三级培养路径，实现个性化指导<sup>[10]</sup>。这种系统化架构有效破解了资源分散与培养同质化困境，尤其值得肯定的是其通过“赛课融合”机制将竞赛成果转化为教学案例，形成“以赛促教”的良性循环。

基于现有院校发展水平的差异，实施策略应体现梯度化特征。基础薄弱院校可优先构建跨专业竞赛平台，重点加强创新思维通识训练，参照“树立信心-选题探索-成果产出”渐进模式，通过基础性竞赛项目培养研究生创新意识<sup>[11]</sup>。具备一定基础的院校需着力深化专创融合课程改革，建立竞赛成果与学分转换机制，践行“教学-竞赛-资源”三位一体发展路径<sup>[12]</sup>。资源优越院校则应重点优化赛后支持体系，构建项目孵化、企业对接、成果转化的全链条服务机制。所有院校均需建立动态评估系统，通过竞赛数据追踪研究生创新能力成长轨迹，同时积极探索区域竞赛联盟建设，通过共享导师资源与实践平台形成协同发展生态。这种分层推进策略既尊重院校发展实际，又能确保创新竞赛真正成为驱动研究生创新能力提升的有效载体<sup>[13]</sup>。

## 5. 讨论

本研究围绕地方师范院校如何通过创新竞赛驱动研究生创新能力提升这一核心问题展开，系统构建了“五维提升路径”，并从功能定位、现实困境、路径构建及案例借鉴等方面进行了深入探讨。在创新竞赛的功能定位上，本研究强调了竞赛在激发创新意识、促进能力整合、推动教学改革和深化产教融合方面的重要作用。尤其是在“以赛促教”方面，“竞赛需求倒逼课程更新”的观点说明竞赛不仅是学生能力展示的平台，更是推动教学体系动态优化的重要反馈机制。在分析地方师范院校研究生创新能力培养的现实困境时指出“双师型”师资短缺、专创融合不足、实践平台滞后及评价功利化等共性问题。然而，相较于已有研究多从宏观层面描述问题，本研究进一步揭示了这些困境之间的内在关联性，例如师资结构缺陷直接制约了专创融合的深度，而平台资源分散则加剧了赛后成果转化的困难，从而构建了一个更具系统性的解释框架。在路径方面构建了“分层分类激励机制”、“优

化竞赛规则”、“双师型师资建设”等举措，但本研究也注意到，现有研究多聚焦于局部机制设计，缺乏对“激励机制—竞赛设计—师资—平台—课程”五维联动的整体性路径探索。因此，本研究的创新之处在于构建了一个覆盖研究生培养全过程的闭环系统，弥补了现有研究在系统性、操作性方面的不足。尽管本研究在理论构建上取得一定进展，但仍存在若干值得深入讨论的问题。（1）研究结论多基于文献分析与案例借鉴，缺乏大样本实证数据的支撑，尤其对文史类与理工科专业在竞赛驱动机制上的差异性探讨不足，这可能影响路径的普适性与针对性。（2）在数字化背景下，虚拟竞赛平台、人工智能辅助评审等新型竞赛形态尚未纳入本研究范畴，未来需进一步探索“AI+竞赛”融合范式对传统培养模式的冲击与机遇。（3）本研究虽强调“赛后支持”与“成果转化”，但对如何建立长效跟踪机制、如何推动优秀项目向基础教育领域转化等关键环节的探讨仍显薄弱。

## 6. 结论

（1）创新竞赛具有多重驱动功能，是推动研究生向“问题解决者”转变的关键载体。它通过激发意识、检验能力、反哺教学和整合资源，有效贯通研究生创新能力的培养全过程。

（2）地方师范院校的研究生创新培养面临师资、课程、平台与评价等多重结构性困境，需系统化破解。这些困境相互交织，制约了创新潜能的释放与成果的有效转化。

（3）构建“激励-规则-师资-平台-课程”五维协同的提升路径，可形成覆盖培养全程的闭环系统。该路径为破解“专创融合”难题、构建特色双创教育生态提供了可操作的实践框架。

## 参考文献

- [1] 李龙, 沙丹, 田兴. 基于学科竞赛的高校创新创业人才培养模式探究[J]. 产业与科技论坛, 2023, 22(13): 125-126.
- [2] 晏文龙. 地方师范院校创新创业人才培养模式及实践研究——以某师范学院为例[J]. 现代商贸工业, 2021, 42(30): 63-64.
- [3] 梁煜鹏, 吴晓薇. 地方院校大学生创新创业能力培养研究——以岭南师范学院大学生创业孵化园为例[J]. 科技视界, 2019, (27): 158-159.
- [4] 王瀚, 徐爽, 徐小燕. 地方高等师范院校创新创业教育改革路径探究——基于“双创”竞赛[J]. 创新创业理论研究与实践, 2025, 8(13): 63-66.
- [5] 张雅杰, 刘胜华, 刘洋等. 学科竞赛驱动的大学生创新创业人才培养模式构建[J]. 地理空间信息, 2024, 22(08): 116-120.
- [6] 赵秋, 于敏章, 岳云华. 地方师范院校推进大学生创新创业教育改革的实践与探索[J]. 高教学刊, 2019, (18): 36-38.
- [7] 唐琳. 基于学科竞赛与产教融合的创新创业人才培养探讨[J]. 产业创新研究, 2025, (16): 193-195.
- [8] 田婧, 崔洁. 地方师范院校“专思创”融合型创新创业人才培养模式研究[J]. 创新与创业教育, 2025, 16(02): 140-146.
- [9] 周庆平, 吴晗, 夏鹤津. 地方高等师范院校学生创新创业教育实践研究[J]. 创新创业理论研究与实践, 2021, 4(05): 61-62+65.
- [10] 赵秋, 于敏章, 冯鸿等. 地方师范院校创新创业教育模式的探索与实践——以成都师范学院为例[J]. 教育现代化, 2019, 6(39): 31-33.
- [11] 杨赟, 梅蕊, 汪子豪等. 地方师范院校化学专业学生创新创业教育教学方法研究探索与实践[J]. 汉江师范学院学报, 2021, 41(06): 120-123.
- [12] 雷亿辉. 地方高校创新创业教育培养模式探究[J]. 科技视界, 2021, (01): 16-18.
- [13] 祁美琪, 姚锡长. “三全育人”背景下师范院校的双创育人路径[J]. 山西财经大学学报, 2025, 47(S1): 265-267.

**基金项目：**2025年广西学位与研究生教育改革课题（JGY2025271），南宁师范大学2025年创新创业教育专项课题（2025SCKT09），2025年南宁师范大学本科教学改革项目（2025JGX055）。

<sup>1</sup> **第1作者简介：**韦良（1984-），男，博士研究生，教授，研究方向：创新创业教育。E-mail: 237397436@qq.com。

**\* 通讯作者简介：**冯玉婷（1989-），女，硕士，讲师，研究方向：创新创业教育。E-mail: yuting991104@163.com。